Die Syntax der Tempora und Modi der ältesten lateinischen Inschriften (bis zum Tode Caesars)

Von

Dr. Hans K. Siegert

Diss. München
1939

Die Syntax der Tempora und Modi der ältesten lateinischen Inschriften (bis zum Tode Caesars)

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Doktorgrades

der Philosophischen Fakultät

der Ludwig-Maximilians-Universität zu München

vorgelegt von

Hans K. Siegert
aus Hausheim Obpf.

1939.

Dissertationsverlag Karl J. Triltsch, Würzburg

* 45989

Referent: Geh.-Rat Prof. Dr. F. Sommer

Korreferent: Prof. Dr. R. Till

Tag der mündlichen Prüfung: 2. Februar 1939

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Meiner lieben Braut!

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Schrifttums- und Abkürzungsverzeichnis VII

Vorbemerkungen 1

I. Der Indikativ des Präsens 2
A. Generelles Präsens 2
B. Aktuelles Präsens 3
C. praesens pro futuro 5
D. praesens pro praeterito 7

II. Der Indikativ der Präterita 9
A. Imperfekt 9
B. Plusquamperfekt 10
C. Perfekt: 1. Hauptsätze 12
2. Nebensätze 13
Anhang: I. Der Typus *laudatus fui* 15
II. habere mit dem Part. Perf. Pass. 16

III. Der Imperativ 18
A. Vorkommen 18
B. Die Diathesen des Imperativs 19
C. Der konzessive Imperativ 22
D. Der Imperativ an die Adresse der höheren Magistrate; Verhältnis zwischen Imperativ und Konjunktiv des Präs. in offiziellen Texten 24

IV. Das Futur I 27
A. Hauptsätze 27
B. Nebensätze 28
C. Verbindung *-urus ero* 35

V. Der Konjunktiv des Präsens 36
A. Unabhängige Sätze 36
B. Abhängige Sätze 40

VI. Der Konjunktiv des Perfekts und das Futur II 50

VII. Der Konjunktiv des Imperfekts 61

VIII. Der Konjunktiv des Plusquamperfekts 67

IX. Der Infinitiv 68

Wort- und Sachverzeichnis 71

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41554006_0025

Schrifttums- und Abkürzungsverzeichnis.

Links stehen die verwendeten Abkürzungen. Nur gelegentlich herangezogene Literatur ist im Text mit vollem Titel angeführt.

ALL	=	Archiv für lat. Lexikographie und Grammatik, Leipzig 1884 ff.
		Allardice J. T., Syntax of Terence, London 1929.
Altenburg	=	Altenburg Otto, De sermone pedestri Italorum vetustissimo, Leipzig 1898 (Fleckeisens Jahrbücher für Philologie, Suppl.-Band 24, 481 ff.)
Ath.	=	Athenaeum, Studii Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità, Nuova Serie, Pavia 1923 ff.
		Audollent Aug., Defixionum tabellae, Paris 1904.
Barbelenet	=	Barbelenet D., De l'aspect verbal en latin ancien, Paris 1913.
Bennett	=	Bennett Charles E., Syntax of Early Latin, Vol. I, Boston 1910.
Blase	=	Blase H. in Historische Grammatik der lat. Sprache, 3. Band, 1. Heft, Leipzig 1903.
Brugmann KVG	=	Brugmann Karl, Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen, Straßburg 1904.
Brunner	=	Brunner Linus, Entwicklung der Funktionen der lat. Konjunktion *dum*, Diss. Zürich 1936.
Bruns	=	Fontes iuris Romani antiqui ed. Carolus Georgius Bruns, vol. I: Leges et negotia; 7. Aufl. v. Otto Gradenwitz, Tübingen 1909.
Bücheler CE	=	Carmina Latina epigraphica conl. Franciscus Buecheler I, Leipzig 1895.
		Cagnat René, Cours d'épigraphie Latine, 4. Aufl., Paris 1914.
Cauer	=	Cauer Paul, Grammatica militans, 3. Aufl. Berlin 1912.
CIL	=	Corpus inscriptionum Latinarum, Berlin 1863 ff.
Class. Phil.	=	Classical Philology, Chicago, Illinois 1906 ff.
Deinhardt	=	Deinhardt Maria, Die Temporalsätze bei Caesar, Diss. München 1936.
Delbrück	=	Delbrück Berthold, Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen, 3 Bde., Straßburg 1893—1900 (= Brugmann-Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen III—V).
Dessau	=	Inscriptiones Latinae selectae edidit Hermannus Dessau, 3 Bde., Berlin 1892—1916.
Dittmar	=	Dittmar Armin, Studium zur lat. Moduslehre, Leipzig 1897.
Ernout	=	Ernout Alfred, Recueil de textes Latins archaïques, Paris 1916.
Garrucci	=	Sylloge inscriptionum Latinarum aevi Romanae rei publicae usque ad C. Iulium Caesarum plenissima ed. Raphael Garrucius, Turin 1877.

Girard	=	Girard Paul Fr., Textes de droit romain, 5. Aufl., Paris 1923.
		Giuffrida Pasquale, Principi di sintassi latina. Concetto e funzione del modo. Turin 1938.
Gl.	=	Glotta, Zeitschr. f. griech. u. lat. Sprache, Göttingen 1909 ff.
Hale-Neitzert	=	Die *cum*-Konstruktionen. Ihre Geschichte und ihre Funktionen von Wilhelm Gardner Hale, übers. von A. Neitzert, Leipzig 1891.
Hardy I	=	Six Roman Laws translated with Introduction and Notes by E. G. Hardy, Oxford 1911.
Hardy II	=	Three Spanish Charters and other Documents transl. with Intr. and Notes by E. G. Hardy, Oxford 1912.
		Havers Wilhelm, Handbuch der erklärenden Syntax, Heidelberg 1931.
Herm.	=	Hermes, Zeitschr. f. klass. Philologie, Berlin 1866 ff.
Hofmann	=	Stolz-Schmalz, Lat. Grammatik, 5. Aufl. von Manu Leumann (Laut- und Formenlehre) und Joh. Bapt. Hofmann (Syntax und Stilistik), München 1928 (= Handbuch der Altertumswissenschaft II 2).
		Holtze F. W., Syntaxis priscorum scriptorum Latinorum usque ad Terentium, 2 Bde., Leipzig 1861 f.
IF	=	Indogermanische Forschungen,Straßburg (Berlin) 1892 ff.
Jacobsthal	=	Jacobsthal Hans, Der Gebrauch der Tempora und Modi in den kretischen Dialektinschriften, IF Beih. 21, Straßburg 1907.
Jordan	=	Jordan H., Kritische Beiträge zur Geschichte der lat. Sprache, Berlin 1879.
Kroll	=	Kroll Wilhelm, Die wissenschaftliche Syntax im lat. Unterricht, 3. Aufl., Berlin 1925.
Kühner-Stegmann	=	Kühner Raphael, Ausführliche Grammatik der lat. Sprache, 2. Band: Satzlehre, neubearbeitet von Stegmann Carl, Teil 1 Hannover 1912, Teil 2 ebd. 1914.
Leumann	=	Stolz-Schmalz, Lat. Grammatik [5]; s. u. Hofmann.
Lindsay Hb.	=	Lindsay W. M., Handbook of Latin Inscriptions, Boston [1897].
Lindsay Synt.	=	Ders., Syntax of Plautus, Oxford 1907.
Loch	=	Loch Eduard, Zum Gebrauch des Imperativs bei Plautus, Progr. Memel 1871.
Löfstedt Stud.	=	Löfstedt Einar, Vermischte Studien zur lat. Sprachkunde und Syntax, Lund 1936.
Löfstedt Synt.	=	Syntactica, Bd. 1 Lund 1928, Bd. 2 ebda. 1933.
Mommsen Ges. Schr.	=	Mommsen Theodor, Gesammelte Schriften, Berlin 1905 ff.
Mommsen St. R.	=	Ders., Römisches Staatsrecht im Handbuch der römischen Altertümer von Joachim Marquardt und Th. Mommsen; 3 Bde., 3. Aufl., Leipzig 1887.
Morris	=	Morris E. P., On Principles and Methods in Latin Syntax, London 1902.
		Musić A., Latinski konjunktiv; Rad Jugoslovenske Akademije, Knjiga 235, 201 ff., Zagreb 1928; s. Gl. 21, 191.
		Muttelsee Ernst, Untersuchungen über die Lex Iulia municipalis, Diss. Freiburg i. Br. 1913.
Neue-Wagener	=	Neue Friedrich, Formenlehre der lat. Sprache, 3. Aufl. von C. Wagener, 4 Bde., Leipzig (Berlin) 1892—1905.

Orelli	=	Inscriptionum Latinarum selectarum amplissima collectio .. ed. Casp. Orellius, Bd. 1 und 2 Zürich 1828; Bd. 3 (mit Index) von Wilh. Henzen, Zürich 1856.
Pfister	=	Pfister Raimund, Zum Aspekt der Verba des Sehens bei Plautus, Diss. München 1936; s. dazu bes. die Besprechungen von Alfr. Schmitt, Philol. Wochenschr. 1938, 1076 f. und J. B. Hofmann, Deutsche Literaturzeitung 1939, 550 ff.
Philol.	=	Philologus, Zeitschr. f. d. klass. Altertum, Neue Folge Göttingen 1889 ff.
Porzig	=	Porzig Walter, Die syntaktische Funktion des Conjunctivus Imperfecti im Altlateinischen, Diss. Jena 1921.
RE	=	Pauly-Wissowa-Kroll, Realencyclopädie der classischen Altertumswissenchaft, Stuttgart 1893 ff.
Rh. M	=	Rheinisches Museum für Philologie, Neue Folge Frankfurt a. M. 1842 ff.
		Richter Elise, Zur Syntax der Inschriften und Aufschriften, Vox Romanica 2, 1937, 104—135.
Riemann	=	Riemann O., Syntaxe latine, 7. Aufl. von A. Ernout, Paris 1927.
RIGI	=	Rivista Indo-Greco-Italica di filologia-lingua-antichità, Neapel 1917 ff.
Rodenbusch	=	Rodenbusch Eduardus, De temporum usu Plautino quaestiones selectae, Diss. Straßburg 1888.
Rudorff Ad leg. Ac.	=	Adolf Friedr. Rudorff, Ad legem Aciliam de pecuniis repetundis, latam anno ab urbe condita 631 vel 632. Commentatio. Abhh. der Königl. Akad. d. Wiss. zu Berlin, phil. und hist. Abt., Jhrg. 1861, 411—553. Berlin 1862. — Einen Auszug in deutscher Sprache gibt Rudorff selbst in den Monatsberichten der Berliner Akad., Jhrg. 1861, 2. Hälfte, p. 669—683. Berlin 1862.
Sandys	=	Sandys John Edw., Latin Epigraphy, 2. Aufl., Cambridge 1927.
Schlossarek	=	Schlossarek Max., Temporum et modorum syntaxis Terentiana I, Diss. Breslau 1908.
Schneider	=	Schneider E., Dialecti Latinae priscae et Faliscae exempla selecta, Leipzig 1886.
		Schneider Johannes, De enuntiatis secundariis interpositis quaestiones Plautinae, Diss. Dresden 1937.
		Schneider Josephus, De temporum apud priscos scriptores [L]atinos usu quaestiones selectae, Progr. Glatz 1888.
Schöll	=	Schöll Rud., Legis XII tabularum reliquiae, Leipzig 1866.
Schöndörffer	=	Schöndörffer Otto, De genuina Catonis de agricultura libri forma, Part. I. De syntaxi Catonis, Diss. Königsberg 1885.
Schubert	=	Schubert H., Zum Gebrauch der Temporalconjunktionen bei Plautus, Progr. Lissa 1880/1.
Seidel	=	Seidel Heinrich Aug., Observationum epigraphicarum capita duo, Diss. Breslau 1880.
Sjögren	=	Sjögren H., Zum Gebrauch des Futurums im Altlateinischen, Uppsala [1906].
Sommer Hb.	=	Sommer Ferdinand, Handbuch der lat. Laut- und Formenlehre, 2. Aufl., Heidelberg 1914; dazu Kritische

Erläuterungen zur lat. Laut- und Formenlehre, Heidelberg 1914.

Sommer Schulgr. = Ders., Lat. Schulgrammatik mit sprachwissenschaftlichen Anmerkungen, 2. Aufl., Frankfurt 1923.

Sommer Synt. = Ders., Vergleichende Syntax der Schulsprachen, 3. Aufl., Leipzig 1931.

Stahl = Stahl Justus, De natura atque usu imperativi apud Terentium, Diss. Marburg 1886.

Svennung = Svennung J., Untersuchungen zu Palladius und zur lat. Fach- und Volkssprache, Uppsala [1935].

Thes. = Thesaurus linguae Latinae, Leipzig 1900 ff.

Viereck Paulus, Sermo Graecus quo senatus populusque Romanus magistratusque populi Romani usque ad Tiberii Caesaris aetatem in scriptis publicis usi sunt examinatur, Göttingen 1888.

Wackernagel = Wackernagel Jacob, Vorlesungen über Syntax, 1. Reihe, 2. Aufl., Basel [1926], 2. Reihe, 2. Aufl. 1928.

Weißbrodt = Weißbrodt W., Observationum in senatus consultum de Bacchanalibus particula I; index lect. hiem., Brunsbergi 1879.

Wilmanns = Exempla inscriptionum Latinarum in usum praecipue academicum composuit Gustavus Wilmanns; Bd. 1 u. 2, Berlin 1873.

Wordsworth = John Wordsworth, Fragments and Specimens of Early Latin, Oxford 1874.

Zankan Leonardo, Ager publicus. Ricerche di storia e di diritto romano, Padova 1935.

Zell Carl, Handbuch der röm. Epigraphik; 1. Teil: Auswahl röm. Inschriften, Heidelberg 1850; 2. Teil: Anleitung zur Kenntnis der römischen Inschriften, Heidelberg 1852.

Ziemer = Ziemer Hermann, Junggrammatische Streifzüge im Gebiete der Syntax, 2. Aufl., Colberg 1883.

ZRG = Zeitschrift für Rechtsgeschichte, Weimar 1861 ff.

Vorbemerkungen.

Während der Tempus- und Modusgebrauch fast eines jeden bedeutenderen lateinischen Schriftstellers bereits systematisch untersucht ist, fehlt eine derartige Abhandlung bei den alten Inschriften. Zwar wurde von einzelnen deren Bedeutung für die Syntax anerkannt[1]), aber im großen und ganzen hatte man wohl das Gefühl, daß ihre Sprache zu starr und schematisch sei, als daß sich daraus für unser Gebiet Nennenswertes ergeben könnte. Dazu mochte auch der schlechte Erhaltungszustand mancher Inschriften einschlägige Untersuchungen, die ein Verstehen des Satzzusammenhangs voraussetzen, von vorneherein als großenteils unmöglich erscheinen lassen. Berücksichtigt man dazu, daß die Texte dem Philologen wegen ihres meist juristischen Inhalts große Schwierigkeiten bieten, ohne daß so bequeme und gute Kommentare vorhanden wären wie für die übrige Literatur, dann versteht man, warum die Inschriften für die Syntax überhaupt weniger herangezogen wurden als für die Laut- und Formenlehre. Trotzdem oder gerade deshalb habe ich hiemit einen ersten bescheidenen Schritt nach dieser Richtung versucht.

Die vorliegende Arbeit behandelt die ältesten lateinischen Inschriften einschließlich der fasti und elogia, soweit sie das CIL I² bietet. Nur gelegentlich verwertet sind (wegen ihres zu problematischen Charakters) die Foruminschrift, das Arvallied und die Dvenosinschrift. Selbstverständlich wird im allgemeinen nur überliefertes, nicht ergänztes Material gebracht. — In der Zitierweise habe ich mich möglichst dem Vorgehen des Thesaurus angeschlossen[2]). Bloße Ziffern bedeuten die Nummern der Inschriften im CIL I². Die instrumenta publica werden mit IP abgekürzt. Ein großer Buchstabe zu Anfang eines Inschriftzitates zeigt an, daß damit ein neuer Satz beginnt.

1) So spricht Löfstedt Festschr. Wackernagel 337 von der „von Philologen und Syntaktikern viel zu wenig beachteten Gesetzessprache".

2) Statt *S. C.* de Bacch. jedoch nach CIL I² das korrektere *ep.* de Bacch.

I. Der Indikativ des Präsens, seine Bedeutungsschattierungen.

Vorbemerkung. In den IP findet sich der Ind. Präs. in der Regel nur in Nebensätzen. Im Hauptsatz zeigen die leges lediglich die Formel *ex hac lege nihil rogatur* (S. 22[35]). Die sent. Minuc. 584 bietet Z. 14: *hisce finis videntur esse*, Z. 24 f. und 44: *videtur oportere*, dazu über 20mal die Wendung *ibei terminus stat.* Nicht verwunderlich sind selbstverständlich präsentische Hauptsätze in der ep. praet. ad Tiburt. 586, 10: *animum nostrum indoucimus*, Z. 12 ff.: *credimus vosque animum vostrum indoucere oportet.* — Häufig ist der Ind. Präs. im Hauptsatz auf den nichtamtlichen Urkunden.

dum mit Ind. Präs. („während") kommt im ganzen zweimal vor: 1210, 2: *dum ostendit, quod mandav[i]t, quoius umbram te[git]* und 1220, 4 f.: *fecerunt sib(ei) et sueis et digneis, dum suppeditat vita inter nos.* — Das historische Präs. im Nebensatz (etwa im Sinne von Pfister 8 ff.) fehlt ganz.

A. Generelles Präsens.

Obwohl es sich in den IP (Vorschriften!) meist um allgemeine Dinge handelt, ist doch das generelle, in „zeitlich neutralen Aussagen" gebrauchte Präsens dort seltener als das aktuelle. Sichere Fälle sind: lex repetund. 583, 31: *ubei ioure deicundo praesse solent.* Der generelle Charakter liegt hier schon in der Natur des Verbums; ebenso noch lex agr. 585, 50: *[. . . quibus ex formula t]ogatorum milites in terra Italia inperare solent.* — sent. Minuc. 584, 6: *Qua ager privatus casteli Vituriorum est, quem agrum eos vendere heredemque sequi licet, is ager vectigal(is) nei siet.* Gerade in dieser Inschrift sind Ortsangaben wie im ersten Nebensatz sehr häufig; sie sind wenigstens nach dem naiven Sprachempfinden zeitlos. So 584, 14: *Ubi comfluont Edus et Procobera, ibei terminus stat* (vgl. auch Z. 23 u. a.). Besonders viele ähnliche Beispiele stehen in der lex agr. 585, 3: *quod non in eo agro loco est* (dazu Z. 5); 585, 11: *vicaneis, quei in terra Italia sunt* (585, 29); 585, 19: *proque scriptura pecoris, quod in eo agro pascitur;* 585, 21: *quei trans Curione est;* 585, 49: *q]uei ager locus in Africa est* (50, 52, 60, 67, 68, 69, 75); 585, 92 *(fruitur).* — lex Corn. de XX quaest. 587 II 26 ff.: *utei cetereis viatoribus praeconibus, qua in quisque decuria est, vicarium dare subdere iuus erit*

licebitque. lex Urson. 594 II 2, 39 f.: *qui fluvi ... sunt in agro.* — Beispiele weiterer genereller Wendungen auf den amtlichen Inschriften: 594 I 4, 4 f.: *LXIII apparitores totidem habento, quot sing(ulis) apparitores ... lice[t];* III 3, 16 f.: *praeter eum [c]u[i] ... i(us) ex lege Iulia est;* ähnl. 5, 7 *(uti .. est).*

Viel häufiger ist das generelle Präsens außerhalb der IP. Typische Beispiele: elog. Scip. 9: *Honc oino ploirume cosentiont R[omane] duonoro optumo fuise viro Luciom Scipione.* elog. Scip. 11, 1: *Magna sapientia multasque virtutes aetate quom parva posidet hoc saxsum.* — 714: *Graec[i que]i in insula negotiantur,* 738: *Graece quei Delei negoti[antur];* ähnl. 746, 831, 836. — Wegangaben, wie 1529, 5 ff.: *porticum, qua in arcem eitur ... fecit.* 1606: *Privatum precario adeitur.* 1831: *precario itur.* 2032: *iter debtur ad moniment[u].* — Angaben auf Grabinschriften: 1393: *heic requiescit* (1916); 1638, 3: *heic cubant* (2135, 1 f.); dafür häufiger *hic situs est:* 1368: *Pontia Prima heic est sita,* 1566, 1585 und oft (über 20mal); einmal *heic situs sum Lemiso* auf 1325, 1. *Hic sunt ossa Maeci Luci sita:* 1209, 4; *Heic sunt ossa ...:* 1406 (1419). Eine andere Wendung 1297, 5 ff.: *quius heic relliquiae suprema manent.* Oft auch bei Hinweis auf das Fortleben der Toten; so 1571: *M. Plauti A. M. l. Traseae postereisque eius vivit;* 1712: *sibei et sueis veivont;* vgl. 1913, 4; 2100, 3; 2261, 1; 2665. Allgemeine Lebensweisheiten: 1219, 4 ff.: *Fortuna spondet multa multis, praestat nemini: vive in dies et horas, nam proprium est nihil;* vgl. hier besonders das Epigramm von 2540.

Nur generelles Präsens zeigen die fasti. Pinc. Sept. 23 (p. 219): *quod is dies imp. Caesar. natalis est.* Praen Ian. (p. 231) öfter, Praen. Mart. 19 (p. 234) und öfter bis p. 237 einschließlich. Amitern. Iul 6 (p. 244): *ludi Apolli(ni) comit(tuntur);* ähnl. Amitern. Iul. 20; Sept. 4; Oct. 5 (p. 245). Antiat. Nov. 13 (p. 249): *epulum indicitur.* Dafür das zuständliche (konstatierende) Perfekt in Maff. Nov. 13 (p. 226): *epul(um) indict(um).* — Zu vgl. wären noch die menologia p. 280 f.

B. Aktuelles Präsens.

Das aktuelle Präsens, zur Bezeichnung der Gegenwart des Sprechenden im bewußten Gegensatz zur Vergangenheit oder Zukunft, gibt

sich als solches am leichtesten durch den Zusatz eines Adverbs wie *nunc* zu erkennen: lex Bant. 582, 14: *[III vir a. d. a. qu]ei nunc est* der jetzige Triumvir; lex Corn. de quaest. 587 I 7: *Cos. quei nunc sunt;* 587 II 10; 593, 24; 698 II 13 und 15.

Eine zweite Möglichkeit, das aktuelle Präsens festzustellen, ist dort gegeben, wo das Präsens durch Zufügung anderer Tempora auf die „Gegenwart" eingeengt wird. Ältester Beleg lex agr. 585, 9: *neive quis facito, quo, quoius eum agrum locum ... e[sse] oportet oportebitve, eum agrum l[ocum ... minus oetatur ...].* Vgl. 585, 12 und 78; 587 I 11 (oft); 589 II 17; 593, 52; 594 IV 2, 7. — Die häufigste derartige Gegenüberstellung ist *est erit* bezw. *sunt erunt:* lex Tarent. 590 I, 1 f.: *quod eius municipi pequniae publicae sacrae religiossae est erit;* dazu 590 I 26; 593, 30; 594 I 5, 3. lex Rubr. 592 II 3: *quae sunt eruntve in-Gallica cisalpeina;* zu diesem 592 II 26 und II 54; 593, 21. 56. 69. 108. 142; 594 I 4, 38; I 5, 17 und 20; IV 3, 34. — Andere Gegensatzpaare: lex. agr. 585, 72: *neive quis senator decernito, q[uo ea pequnia,] quae pro agreis ... populo debetur debebiturve, aliter exsigatur.* lex Urson. 594 II 3, 5 f.: *qui eum agrum habent possident habebunt possidebunt.* Drei solche Zeitbestimmungen lex Urson. 594 IV 2, 3 und 4 *(est erit fuerit).*

Einem Präteritum ist das Präsens seltener entgegengesetzt als einem Futur, weil Vorschriften[3]) weniger mit der Vergangenheit operieren als mit der Zukunft: lex Anton. de Term. 589 I 12 ff.: *Quei agrei ... intra fineis eorum sunt fueruntve L. Marcio Sex. Iulio cos., quaeque insulae eorum sunt fueruntve ieis consolibus.* Außerdem lex Urson. 594 II 2, 34 ff., wo zugleich das einzige Beispiel von futurischer und präteritaler Eingrenzung begegnet: *Quae viae publicae itinerave publica sunt fuerunt intra eos fines, qui colon(iae) dati erunt, quicumq(ue) limites quaeque viae quaeque itinera per eos agros sunt erunt fueruntve, eae viae ... publica sunto.* Vgl. noch 589, I 27 ff.

Zu denken gibt m. E. die Tatsache, daß erst in der lex agr. das Futur unmittelbar neben dem Präsens auftritt. Vorher genügte das Präsens oder (häufiger) das Futur allein. Das zeigen uns die Fragmente des Zwölftafelgesetzes (Girard 12 ff.) I 1: *Si in ius vocat.*

3) denn um solche handelt es sich in den IP zumeist!

[ito]; ni i t, antestamino: igitur em capito; 2: *Si c a l v i t u r pedemve s t r u i t, manum endo iacito;* 3: *Si n o l e t, arceram ne sternito;* 4: *proletario iam civi qui v o l e t vindex esto.* Instruktiv wegen des Wechsels der Tempora III 3: *Ni iudicatum f a c i t aut quis endo eo [in iure] vim d i c i t, secum ducito. Vincito aut nervo aut compedibus, XV pondo, ne maiore, aut si v o l e t minore vincito.* Vgl. a. X 7 und 8.. Der Entwicklungsgang scheint klar: Die streng juristisch denkenden Römer kamen von einer einfacheren Stilisierung ihrer Gesetze zu einer Textgestaltung, die alle zeitlichen Möglichkeiten umfassen und unmißverständlich ausdrücken sollte.

Schon der bloße Zusammenhang kann zur Determination des Präsens führen: s. c. de Asclep. 588, 10: *Utei[que Q. Lutatius M. Aemilius cos. a. a.,] ... litteras ad magistratus nostros, q u e i A s i a m M a c e d o n i a m p r o v i n c i a s o p t i n e n t, ... mitt[ant].* Oder sent. Minuc. 584, 43 f.: *Viturie s quei controvorsias Genuensium ob iniourias iudicati aut damnati s u n t, sei quis invinculeis ob eas res e s t, eos omneis solvei mittei leiber<are>ique Genuenses videtur oportere ante eidus Sextilis primas.* Vgl. 593, 147 *(habet)* u. a.

Auch das Präsens auf Grabinschriften, das sich an einen Vorübergehenden in „vorgestellter" Gegenwart wendet, ist aktuell: 1732, 1 ff.: *Tu qui secura s p a t i a r u s mente viator et nostri voltus d e r i g i s inferieis, si q u a e r i s.* „Du, der (jetzt) so sicheren Sinnes dahinschreitet". Vgl. etwa noch 1210, 1: *R o g a t ut resistas hospes t[e] hic tacitus lapis;* 1212, 3 *(rogo te);* 2540 c, 1: *sei te hominem s c i s.* Letzteres Beispiel ist freilich ein Grenzfall. Zweifellos generell sind natürlich Sätze wie 1776: *[Ho]mines (!) ego m o n e o niquei diffidat.*

Schließlich bringen auch die *sortes* entsprechende Belege. Vgl. etwa 2184: *Non s u m* (= sunt, s. R i b e z z o R I G I 8, [227 f.]) *mendacis, quas dixti: c o n s u l i s stulte.* — Vgl. noch S. 31[57].

C. p r a e s e n s p r o f u t u r o.

S j ö g r e n s Angabe (Fut. 71), daß dieses Präsens im Altlatein nicht allzu häufig sei, trifft auch für die Inschriften zu. Hierher 587 II 27 f. (zit. S. 2 f.) mit einem präsentischen Relativsatz in einem futurischen Vergleichssatz. Die Zukunftsbedeutung tritt besonders hervor in der schon erwähnten Formel *ex hac lege nihil rogatur.* Auffallend lex Urson. 594 I 3, 6 f.: *Si quis in eo vim faciet, ast eius v i n c i t u r, dupli damnas esto.* Hier wurde schon öfter sprachlicher An-

schluß an das Zwölftafelgesetz behauptet. So weist Mommsen Ges.Schr. I 1, 261 f. darauf hin, daß *ast* in der Bedeutung *si* nur in diesen Gesetzesfragmenten nachgewiesen ist. S. noch Jordan 291. Nach dem auf S. 4 f. über den Tempusgebrauch in den Zwölftafelgesetzen Gesagten stützt auch der Gebrauch des Präsens in *vincitur* die Ansicht, daß hier Anschluß an die Sprache der XII Tafeln vorliegt.

Auf die Zukunft weist wohl auch das *potes* im Orakelspruch 2177: *Est equos* (= femina, Marx z. Luc. 1041 p. 332 f.; s. a. Thes. V p. 734, 51 f.) *perpulcer, sed tu vehi non potes istoc*, „Es gibt ein sehr schönes Roß, doch wirst du es nie reiten können."[4]) Hierher die Grabinschrift 1213, 3 f.: *eam morte ob[i]ta diligunt mon[umentumque eius f]letu ac muneribus [r]eplent*, ... Bei der sicher prophetischen Grabinschrift 2138, 5 ff.: *qu[i] me praetereis, ... tamen hoc veniundum est tibi* liegt die Richtung auf die Zukunft bereits im Gerundivum[5]); der Typus *veniendum erit*, in dem die Zukunft pleonastisch noch durch das Verb ausgedrückt wird („innere Assimilation" s. S. 36[67]), scheint allerdings nicht altlateinisch (sicher ist er nicht plautinisch; vgl. Lodge G. Lex Plaut. II 738 f.); er begegnet z. B. bei Cic. Font. 36: *excitandus erit;* off. 2, 73: *videndum erit.*

Wechsel zwischen Futur und Präsens bringt die (aus 5 fast gleichen Tafeln zu rekonstruierende) Verfluchungsinschrift 2520. Während eines Opfers „für" seinen Feind macht der Opfernde ein Gelübde: Z. 18 f.: *Haec, Proserpina Salvia, tibi dabo, cum compote(m) feceris* (sc. canem tricepitem). Dann folgt sofort die genaue Aufzählung der einzelnen Opferstücke im Präsens: *do tibi caput* ... (inimici), ... *do tibi frontem* ..., *do tibi supercilia* ... usw. Der Sprechende stellt sich gleichsam vor, daß er, schon erhört, das versprochene Opfer bereits vollbringt.

Zu beachten ist 1351 a, 3 f.: *Hoc monumentum heredem sequitur*, „Ich treffe die Bestimmung, daß dieses monumentum erblich ist." Das Verbum ist futurisch-imperativisch. Diese positive Gestaltung der Formel nur hier; negiert dagegen nicht selten, fast stets im Fu-

4) Nicht ganz sicher, da die im CIL I² angeführten „*Sortes*" nicht durchwegs Prophezeiungen enthalten.

5) Später nimmt das Gerundiv rein futurische Bedeutung an; vgl. bes. Svennung 426 ff.

tur[6]): 1220, 9 f.: *hoc monum. hered. non sequetur.* Ähnlich 1328, 4 f.; 1755, 3. Dieser Tatbestand erinnert an Hofmanns Beobachtung S. 554 Z. 8: „Selten ist *non* mit Ind. Präs. statt Fut. zum Ausdruck eine Verbotes."

D. praesens pro praeterito.

1. Das historische Präsens ist in Gesetzestexten naturgemäß ausgeschlossen. Auch sonst ist es nicht sehr häufig; ältester inschriftlicher Beleg elog. Scip. 7, 4 f.: *Taurasia Cisauna Samnio cepit, subigit omne Loucanam opsidesque abducit*[7]). Hinzu kommt column. rostr. 25, 1 ff.: *[Secest]ano[sque . . . opsidione]d exemet lecione[sque Cartaginiensis omnis ma]ximosque macistr[a]tos* (Nominativ s. Wordsworth 414) *l[uci palam post dies n]ovem castreis exfociont Macel[amque opidom p]ucnandod cepet.* Die Stelle steht in vollem Einklang mit der Bemerkung Hofmanns 553 (Zusatz) über die Verwendung des hist. Präsens in der Umgangssprache (Komödie!): „Die Erzählung beginnt und schließt fast stets mit Perfekten und geht bei Wendepunkten der Handlung (vgl. hier den Subjektswechsel!), überhaupt bei Ereignissen, die dem Erzählenden nähergetreten sind, also in der Erinnerung deutlich nachwirken (vgl. das *luci palam,* wenn richtig ergänzt), in das Präsens über."

2. Das registrierende Präsens (Chronikstil!). Ein sehr unsicheres Beispiel ist 1057: *Curiatia obit a. d. eid(us)? Ap(rilis).* Da nämlich die Bezeichnung der Quantität nicht obligatorisch ist, könnte die Form auch Perfekt sein; vgl. in 2116, 3: *obeit* (für obīt aus obiit)[8]). — Hieher fasti Amitern. Aug. 1 (p. 244): *Feriae ex s.c.q.e.d. imp. Caesar divi f. rem public. tristissimo periculo liberat* (vgl. comment. diurni CIL I² 1 p. 323 col. 2). Dagegen Arv. Aug. 1 (p. 214): *F(eriae) ex s. c. [q.e.d. imp. Caesar rem pu]blic. tristiss. periculo [libera]vit.* — Vgl. die Aufschrift 1547, 1 ff.: *[Heic est situs Q]ueinctius Gaius Protymus [ameiceis su]mma qum laude probatus, [quoius ing]enium declarat pietatis alum(nus) [Gaius Queinc]tius Valgus patronus.*

3. Das resultative Präsens gibt vergangene Vorgänge wieder, die in ihrer Wirkung noch fortdauern. Besonders häufig ist dieses

6) Konj.Präs. 2527a, 5 f.: *Sepulcr. heredes ne sequatur!* Vgl. a. S. 27 f.
7) Vgl. Wackernagel I 165; ‚praes. tabulare' (Brugmann KVG 572).
8) Garrucci n. 1221 liest auch 1083, 2: *abit* oder *obit* für überliefertes sinnloses II:BET.

Präsens auf Weih- und Schenkungsinschriften[9]): 28: *Aescolapio donom dat lubens merito M. Populicio M. f.* Ähnlich 29; 33, 3 f.; 62; 391; 626 (in Z. 10: *dedicat*, mit vorausgehendem hist. Perfekt: Z. 4 f.: *Romam redieit triumphans.* Der Vergangenheitssinn des *dedicat* wurde gefühlt, wie das darauf bezogene Plusquamperfekt beweist: Z. 5 ff.: *ob hasce res bene gestas quod in bello voverat hanc aedem et signu(m) Herculis Victoris imperator dedicat.);* 977, 3; 978, 2[10]); 982; 992, 3; 1332, 5; 1355 (2×); 1428, 3; 1431, 3; 1449, 1[10]); 1482, 5; 1508, 7; 1531, 7[11]); 1549, 3; 1584; 1817, 5; 1834, 3; 1844, 3; 1865, 3; 1903, 6; 1928; 1991; 1998; 2123, 5; 2126; 2193; 2202, 5; 2440, 3; in der ersten Person *(do)* 1833, 3. — Viel häufiger steht jedoch das (konstatierende) Perfekt (S. 12). — Konstatierendes Perfekt und resultatives Präsens nebeneinander 1211, 5 f.: *Gnatos duos creavit: horunc alterum in terra linquit, alium sub terra locat.* Das *creavit* bezeichnet eine abgeschlossene Handlung, die gewissermaßen auch in ihrer Wirkung vorüber ist insofern, als sich die Mutter des Besitzes ihrer Kinder nicht mehr erfreut; das *linquit* und *locat* gibt den jetzigen Zustand an. Zwischen den Vorgängen *creavit — linquit, locat* liegt freilich auch ein unverkennbarer realer Zeitabstand.

Singulär[12]) die Meistersignatur 2305: *Astuanax fac(it)* neben den unzähligen Beispielen für *fecit* (S. 12). Wir können das *facit* ganz gut wiedergeben mit „Fabrikat". Vgl. 2489: *L. Canolei off(icina) sum!*

Nicht ganz sicher, ob hieher gehörig: 652, 5 f.: *[Ita Roma]e egit* (sc. Tuditanus) *triumpu[m, aedem heic] dedit Timavo, [sacra pat]ria ei restitu[it et magist]reis tradit.* Das vielleicht durch Krieg oder Unruhen zerstörte Heiligtum ist bereits wiederhergestellt und den *magistri* übergeben. Trotzdem ist das Präsens verwen-

9) Anders Sommer Synt. 61, 2. Natürlich sind die einzelnen Rubriken unter sich stark verwandt.

10) Beachte den Tempuswechsel *dant, coiraverunt (coeravere)!*

11) *donu danunt;* zur Erklärung dieser Form s. neuerdings Kieckers Sprachw. Miszellen, München (1934) 101 Nr. 28. Zum präs. resultativum ebda. 99 Nr. 26.

12) CIL XI 6691, 31 bringt *C. F. Lem. fac.* — Die Angabe des Herstellers diente natürlich auch zur Reklame. Vgl. J. F. K. Dirichs Die urlat. Reklamestrophe auf d. sog. Dresselschen Drillingsgefäß d. sab. Töpfers Dufnos (bisher Duenos), Heidelberg 1934. — Das *facio* in 1664 c stammt aus einem Wahl„manifest" aus Pompeji und bedeutet wohl: „ich wähle" (Name kann abgebrochen sein!).

det, das das „Resultat" der staatlichen Aktion bezeichnet und zugleich den zeitlichen Abstand zu *dedit* erkennen läßt (vgl. oben S. 8 zu 1211, 5 f.)[13]). — Wenn es elog. Scip. 10, 7 f. heißt: *Qua re lubens te in gremiu, Scipio, r e c i p [i] t terra,* so ist auch hier eigentlich Scipio schon längst von der Mutter Erde aufgenommen. Doch könnte vielleicht das Ganze gleichsam als „Nachruf", dem Toten bei der Bestattung ins Grab gesprochen, gedacht werden.

N a c h t r a g. Nicht recht unterzubringen sind die (singulären) erklärenden Beischriften auf der berühmten cista Praenestina: 560 e: *m a d e n t* (sc. carnes) *recte* (?), g: *asom* (für *arsom*) *f e r o.* Es sind damit Worte der dargestellten Personen gemeint, die man sich als von ihnen selber gesprochen denkt.

II. Die Indikative der Präterita.

A. Das I m p e r f e k t.

In den IP wird das Imperfekt nur angewendet in dem naturgemäß lebendigeren Stil der ep. praet. ad Tiburt.: 586, 6 ff.: *Ea nos animum nostrum non i n d o u c e b a m u s ita facta esse propter ea quod s c i b a m u s ea vos merito nostro facere non potuisse ... Et postquam vostra verba senatus audivit, tanto magis animum nostrum indoucimus, ita utei ante a r b i t r a b a m u r, de eieis rebus af vobeis peccatum non esse:* „Wir wollten uns gar nicht mit dem Gedanken befassen, daß dies wirklich geschehen sei, da wir (immer) wußten, daß ihr uns dies nicht hättet antun können ... Und nachdem jetzt der Senat eueren Bericht gehört hat, überzeugen wir uns umso mehr davon, daß, wie wir schon vorher annahmen, von euch in diesen Punkten nicht gefehlt worden ist."

Auch in den fasti selten: Praen. Ian. 10 (p. 231): *[Nam endo olim] pro in p o n e b a t u r* (Gewohnheit!). Praen. Apr. 24 (p. 236): *quia Mezentius rex Etru[sco]rum p a c i s c e b a t u r si subsidio venissit omnium annorum vini fructum.* 'paciscebatur' ist imperf. de conatu: weil er sich für seine eventuelle Hilfeleistung die Erstlings-

13) Haplologie *tra* < *di* > *dit* kaum möglich, da die Inschrift doch wohl mit B ü c h e l e r in Saturniern abgefaßt ist (vgl. die Bemerkungen im CIL I² p. 514). Somit würde das Kompositum *tradit* auf gleicher Stufe mit dem *dat* S. 8 stehen.

frucht ausbedingen wollte. — Capitol. a. u. c. 501 (p. 24): *L. Postumius ... idem qui pr. erat in mag(istratura) m(ortuus) e(st).* Der Relativsatz macht uns mit dem Postumius näher bekannt; er gibt eine Art Exposition (im Sinne von Kroll 45 f.). — Die Elogien weisen kein Impf. auf.

Auf den restlichen Inschriften nur 2 Fälle: 1221, 16 f. (rechts): *ille meo officio ... adsiduo florebat;* vorausgehen folgende (erzählende) Perfekta im Hauptsatz: *veixsi[t], sum nominitata, conleibertus fuit, me recepit.* Gegenüber diesen Verben gibt *florebat* eine gewohnheitsmäßige, nicht auf den Abschluß zielende Handlung an. — Im Vergleich zu dem kühl konstatierenden Perfekt 1210, 5: *hoc voluit* (sc. tacitus lapis) scheint das in der 1. Person d. Sing.[14]) redende *hoc ego voleba(m) nescius ne esses* (1209, 5 f.) gefühlsbetonter: „als ich diese Inschrift auf den Stein setzen ließ, da leitete mich der Wunsch."

B. Das Plusquamperfekt.

In den IP nur einmal und zwar wiederum in der epist. praet. ad Tiburt. 586, 5 f.: *Nosque ea ita audiveramus, ut vos deixsistis vobeis nontiata esse,* „Wir hatten das schon vorher so oft gehört, wie ihr selber erklärt habt, daß es euch hinterbracht worden sei." In den Gesetzen ist eine relative Zeitstufe der Vergangenheit nie durch das Plusquamperfekt ausgedrückt. Einen deutschen Satz wie: „Aemilius Paullus[15]) wurde auf Grund des von L. Calpurnius eingebrachten Gesetzes verurteilt" würde jeder gute Lateinschüler übersetzen mit: 'Aemilius Paullus condemnatus est ex ea lege, quam L. Calpurnius rogaverat'; denn die Handlung des Relativsatzes ist früher als die des Hauptsatzes. Wir lesen aber in der lex repetund. 583, 74 f: *[Quibusquom ioudicium] fuit fueritve ex lege quam L. Calpurnius, L. f. tr. pl. rogavit, exve lege, quam M. Iunius D. f. tr. pl. rogavit.* Ähnlich lex agr. 585, 85 f.: *ex l(ege) dicta, q[uam L. Caecilius Cn. Domitius cen]s. agri aedifici loci vectigalibusve publiceis fruendeis locandeis vendundeis legem deixerunt, publicano dare oportuit.* Dazu lex Iul. munic. 593, 111 ff.: *quei furtei, quod i[ps]e*

14) Vgl. Pfister 18 Anm. 11, der entgegen der bisherigen Gepflogenheit für die Erforschung der Aktionsarten auch den Gebrauch bei den einzelnen Personen des Verbs mehr herangezogen wissen will.

15) Natürlich fingierter Name.

f e c i t fecerit, condemnatus pactusve est erit; queive lege Plaetoria ob eamve rem, quod adversus eam legem f e c e t fecerit, condemnatus est erit. Die ganzen Handlungen und Vorgänge werden in ihrem Verhältnis zum Gesetzgeber gesehen, sodaß wir nur nach Gegenwart, Vergangenheit und Zukunft zu scheiden haben; wir haben im allgemeinen eine „absolute" Zeitstufe[16]) (W a c k e r n a g e l I 150 f.), wenigstens was die Vergangenheit betrifft. Vgl. B l a s e 168 f. und 213 Anm. Doch siehe hierzu S. 15 f.

Das r e g e l m ä ß i g e (bezogene) Plusquamperfekt findet sich also nur a u ß e r h a l b der leges: f a s t. Capitol. a. u. c. 303 (p. 16): *qui cos. f u e [r a t],* vgl. ebda. 505 (p. 24). Ähnlich 1213, 1 f. (Grabinschrift!): *[Heic] est s(e)pulta virgo ... quae in delicieis f u [e] r a t Vettiae* ... und 1222, 4: *unica quei* (Dat.) *f u e r a t*[17]). Zwei H a u p t s ä t z e sind aufeinander bezogen Capitol. a. u. c. 710, XXXVII (p. 28): *Cn. Domitius M. f. ... [...mag. eq.]in insequentem ann[um d e s i g n a t u s] e r a t. Non iniit.* Weitere Beispiele für das Plusquamperfekt: Praen. Mart. 2 (p. 233), Amitern. Sept. 14 (p. 244); elog. I a, 4 (p. 189) und elog. XIII 12 (p. 193); 1837, 7 und 2093, 5. — Einen „irrealen" Beleg bietet 1798, 3 ff.: *Quot par parenti f u e [r] a t faceret filius, mors inmatura fec[it] mater faceret filio:* „Was angemessen gewesen wäre, daß es der Sohn der Mutter tue ...". B ü c h e l e r CE 84 f. beweist, daß diese Formel sehr häufig ist und mit e i n e r Ausnahme (n. 165) jedesmal das Plusquamperfekt zeigt, während ähnliche Wendungen *(decuit* 169, 171; *debuit* 172, 6; 173; 174) im Perfekt stehen. Hier könnten metrische Gründe mitspielen. Es gibt aber zu denken, daß gerade *par fuerat* und ähnlich z u s a m m e n g e s e t z t e Ausdrücke sich schon seit Plautus finden, *debuerat* erst seit Cic.[18]). Dazu H o f m a n n 562 oben und B e n n e t t I 52 f.

16) Vielleicht infolge eines Druckversehens ergänzt CIL I² lex repetund. 583, 63 f. *[quae aestumatae e r a n t],* ebenso aber auch B r u n s und G i r a r d, während S c h n e i d e r und CIL I¹ richtig *e r u n t* schreiben.

17) Freilich finden sich auch hier einige Beispiele, bei denen die Vorzeitigkeit nicht ausgedrückt wird (vgl. H o f m a n n S. 702, Z. 21 ff.); 1283, 3 f.: *semper* (!) *qui f u i t dulcis sueis,* und 2137, 1 ff.: *L. Lucilius ... qui f u i t Cla(udia e tribu:* G a r r u c c i). Vgl. 766 l, 5 f.: *curatores riparum qui primi t e r m i n a v e r u n t ex s. c. restituerunt,* und elog. XVIII 11 ff. (p. 195): *Rem pub. turbatam seditionibus tr. pl. et praetor. qui armati capitolium o c c u p a v e r u n t, VI cos. vindicavit.*

18) Man spricht hier auch oft von einem „verschobenen" Plusquamperfekt; vgl. S. 15.

C. Das Perfekt.

1. Hauptsätze.

a) Das konstatierende Perfekt, das „von der Gegenwart des Sprechenden aus einen Vorgang als abgeschlossen feststellt". Hieher gehören überhaupt die meisten Perfekte der Inschriften. „Feststellungen" treffen fast alle Gesamtüberschriften der Gesetze: ep. de Bacch. 581, 1 f.: *[Q.] Marcius L. f., S(p.) Postumius L. f. cos. senatum consoluerunt n(onis) Octob. apud aedem Duelonai. Sc(ribendo) arf(uerunt).* ... Die Überschrift ist verloren in der lex Bant. 582 und lex repetund. 583. Die sent. Minuc. 584, 1—5 gibt die Schiedsrichter und ihre Haupttätigkeit an; vgl. weiter 585, 1; 586, 1; 587; 588; 709; 2500 (erg.). Dazu kommt das *censuere* nach den einzelnen Abschnitten der Senatuskonsulte (581 und 588). — Auch außerhalb der Gesetze bieten die Inschriften meist feststellendes Perfekt. Von Verben sind besonders häufig: auf Weihinschriften *dare, donare, dedicare, vovere, (votum) solvere;* auf Grabinschriften *sepultum* oder *positum esse* (dies auch aktivisch z. B. 1802: *L. Attio ... posieit); vivere* (Angabe des Alters), *esse* z. B. 1206, 1 f.: *fuit Atistia uxor mihei femina optuma; fieri* z. B. 1202, 1 f.: *Hoc est factum monumentum Maarco Caicilio;* sonst *locare, probare, facere* (vgl. S. 8), *aedificare, (viam) sternere, statuere* (auch das Passiv), *restituere, expolire, decernere, iubere, emere, capere.* Für Einzelnachweise siehe den Index zu CIL I^2. — Aus den fasti sei angeführt Vallens. Aug. 10 (p. 240): *Feriae arae Opis et Cereris in vico iugario constitutae sunt* (typische Wendung); elog. XIII 13 ff. (p. 193): *eo nomine ab exercitu Minuciano pater appellatus est.* Vgl. auch das Folgende.

b) Das historische Perfekt. Die Scheidung vom konst. Perf. ist nicht immer leicht. In elog. Scip. 12, 2 ff.: *Scipio ... regem Antioco subegit* und 608: *M. Claudius M. f. consol Hinnad cepit* wird durch die Verba das Geschehen in seinen Wirkungen und in seiner Bedeutung zum Ausdruck gebracht, es werden die Heldentaten des Scipio und Claudius für alle Zeiten rühmend „festgestellt"; dagegen elog. Scip. 7, 4 f.: *Taurasia Cisauna Samnio cepit, subigit omne Loucanam opsidesque abdoucit* und *column.* rostr. 25, 1 ff.: *[Secest]ano[sque ...]... exemet lecione[sque ...]... exfociont Macel[amque opidom p]ucnandod cepet* (und d. folg. Perfekte d.

Inschr.) „berichten" uns die geschichtlichen Ereignisse und Einzelheiten, sie führen uns das Geschehen mehr in seinem objektiven Verlauf vor (s. Pfister 10). So kann auch ein Ich-„Bericht" durchwegs konstatierend sein: elog. Scip. 15, 5 ff.: *Virtutes generis mieis moribus accumulavi, progeniem genui, facta patris petiei. Maiorum optenui laudem, ut sibei me esse creatum* (so richtig hergestellt in CIL I²) *laetentur*: *stirpem nobilitavit honor.* Vgl. bes. 1216, 5; 1570, 4 ff.; 1732, 4 ff. u. a. — Als historisch möchte ich wenigstens die Mehrzahl der Perfektbelege in den fasti bezeichnen: Act. triumph. Capitol. a. u. c. 494 (p. 47): *C. Duilius ... primus ... navalem de Sicul(is) et classe Poenica egit;* Ähnliches besonders oft in den Triumphallisten, in den tab. Barberin. (p. 76), in den elogia (p. 189—202)[19]). — Beachte elog. XVIII 13 (p. 195), zitiert S. 11, mit hist. Perfekt im Hauptsatz *(vindicavit)* und konst. Perf. im Nebensatz *(occupaverunt).*

c) Zum Schluß ein rein präsentisches Perfekt: Praen. Apr. 4 (p. 235): *Nobilium mutitationes cenarum solitae sunt frequenter fieri.* S. Blase 171: „Zwischen *soleo* und *solitus sum* ist seit alters kein erkennbarer Unterschied."

2. Nebensätze.

Im Nebensatz, namentlich in Relativsätzen, zeigen auch die Gesetze oft das Perfekt (bes. die lex agr.). Zahlreich sind weiter die Vergleichssätze mit (präsentischem) Perfekt *(ut supra scriptum est* u. a.). Singulär sent. Minuc. 584, 17: *castelum, quei vocitatust Alianus* gegenüber öfterem *vocatur* in der gleichen Inschrift *(quei vocatur Boplo* Z. 18)[20]). — Es folgen hiermit die Perfektbelege bei den einzelnen Konjunktionen:

a) postquam und antequam. *postquam,* das in den leges überhaupt nur einmal und zwar mit fut. II verbunden auftritt (S. 60), kommt außerhalb dieser Kategorie noch dreimal vor: ep. praet. ad Tiburt. 586, 9 f.: *Et postquam vostra verba senatus*

19) Nicht selten wird das betreffende Ereignis in einem quod-Satz angeführt: Vallens. Aug. 2 (p. 240): *Feriae quod hoc die imp. Caesar Hispaniam citeriorem vicit;* vgl. u. a.: act. triumph. Capitol. a. u. c. 71 (p. 50); Praen. Ian. 14 f. (p. 231) und Ian. 30 (p. 232), Mart. 2 (p. 233).

20) Vielleicht drückt die Verschiedenheit im Tempus hier einen sachlichen Unterschied aus: ein neu angelegter (römischer) *castellus,* der *Alianus* „getauft worden ist", gegenüber dem Berg, der von jeher *Boplo* heißt?

audivit; 2187: *p. ceciderunt* (Nachsatz unsicher; vgl. Ribezzo RIGI 8, [228]) und 2540 a, 1 f.: *vi me oculei, pos(t) quam deducxstis in ignem, [non ad] vim vestreis largificatis geneis.* Einmal *posteaquam* fast. Capitol. 578 (p. 25): *posteaquam sibi conleg. subrog. occis. e.* — *antequam* (s. S. 29 und 48) zeigt drei entsprechende Belege: lex agr. 585, 89: *[quae viae in eo] agro ante quam Cartago capta est fuerunt* und lex Rubr. 592 I 22 ff.: *S(ei), antequam id iudicium ... factum est, Q. Licinius ... repromeisisset;* parallel dazu 592 I 31 ff.

b) cum-Sätze. Die leges kennen nur zwei Belege (mit Korrelativ *tum):* lex agr. 585, 63 f.: *quoius eius agri locei hominus privati venditio fuit tum, quom is eum agrum locum emit* und lex Iul. munic. 593, 161 ff. (zwischen Konjunktiven!): *utei oporteret, sei ea[e] res abeo tum, quom primum leges ... dedit, adeas leges additae ... essent.* — Außerdem ep. praet. ad Tiburt. 586, 12: *Quonque de eieis rebus senatuei purgati estis, credimus* (Hale-Neitzert 245). 1202, 2 f.: *Hospes, gratum est, quom apud meas restitistei seedes. 1217, 9 f.: quom ... voluit me Fortuna heic retine(re), ... nihil timeo.* 1603, 4 f.: *Sed cum te decuit florer[e][21] ... interieisti.* 2139, 2 f.: *ex quo* (sc. filio) *nihil unquam doluit, nise cum is non fuit.* Zu diesen temporalen Stellen tritt 1221 (links), 10 ff.: *[fi]do fida viro veixsi[t][22], studio parili qum [n]ulla in avaritie cessit ab officio.* Hier bemerkt Bücheler CE 442: „*qum* dubites utrum praepositio sit *cum parili* an coniunctio *cum cessit,* illud numerorum causa praestat. *quin* Heinsius coniecerat". Man wird sich der Interpretation von Hale-Neitzert 303 anschließen müssen: „... lebte darin treu ihrem Gemahl, von gleicher Liebe erfüllt wie er, daß sie nie aus Gewinnsucht ihre Pflicht verletzte". *Cum* berührt sich hier mit *quod,* wie auch sonst, „namentlich in den erklärenden Typen mit ablativischen ... Wendungen" (Hofmann 747 Z. 11 ff. mit Bel.) — Vgl. noch bes. S. 30.

c) Sätze mit dum und quoad „solange als" (nur in Grabinschriften): 1223, 4: *[Vixi d]um licuit* und 1259, 9 ff.: *Patrono dum vixsit placuit.* — elog. Scip. 14: *[qu]o ad veixei,* ähnlich 1216, 5; 1217, 7; anders 1218, 5 f.: *itaque quoad aetatem volui exsegi meam.*

21) *floreri* falsch überliefert, korr. Bücheler.
22) so die Herausgeber für falsch überliefertes *veixsii.*

d) Ebenfalls nur auf Grabinschriften: quoniam mit Ind. Perf. 1215 b, 6 f.: *nunc quoniam fatum se ita tolit, animo vo[lo] aequo vos ferre;* 1217, 11 f.: *quoniam me Fortuna iniqua non sivit frui, nihil timeo;* 1837, 5 f.: *eam quoniam haud licitum [est v]eivam a matre ornarie[r], post mortem hoc fecit.*

Anhang.

I. Der Typus laudatus fui („Verschiebung" des Perfekts, s. Hofmann 562 f.; zum Ganzen Riemann 238 ff. und ders. Etudes sur la langue et la grammaire de Tite-Live², Paris 1884, 214 Anm. 1).

Die meisten Belege für die fui-Perfekta gibt die lex agr. (daneben kommt noch die lex. Iul. munic. in Betracht). Schon die erste Stelle: 585, 68: *quei in colonei numero scriptus est fuitve* zeigt durch das Nebeneinander von *est* und *fuit*, daß hier noch genau zwischen präsentischem und Vergangenheitsperfektum geschieden wird: „der eingetragen ist oder worden ist": *scriptus est* bezeichnet einen für die Gegenwart vorhandenen Zustand, *scriptus fuit*, daß dies früher einmal gewesen ist, ohne zu besagen, daß es noch fortdauert (inzwischen kann der Betreffende schon gestorben sein). 585, 77: *[quei ex] lege Livia factei createive sunt fueruntve* „sowohl die, die ernannt sind (und es in der Gegenwart des Gesetzes noch sind), als auch die, die Dezemvirn gewesen sind, als sie den Acker zugeteilt haben, es aber inzwischen nicht mehr sind"[23]). Nur um gewesene Dezemvirn kann es sich in 585, 81 f. handeln: *[extraqu]e eum agrum locum, quem X virei, quei ex [lege] Livia factei createive fuerunt Uticensibus reliquerunt adsignaverunt*, wo keine *sunt- fuerunt ve*! Die durch die lex Livia[24]) ernannten Dezemvirn können zur Zeit der Abfassung dieses Gesetzes gar nicht mehr im Amte sein. Nebenbei enthält der Satzzusammenhang eine Vorvergangenheit, wie ganz ähnlich 585, 91 f.: *[quantus] modus agri de eo agro, quei eis publice [datus adsign]atus fuit, publice venieit, tantundem modum [agri ... commutato].* Der Acker ist zugeteilt gewesen, jetzt ist er verkauft.

23) bei Hofmann 562 versehentlich für die klassische Zeit in Anspruch genommen.

24) erlassen unmittelbar nach dem 3. Punischen Krieg (Hardy I 77 Anm. 24).

Das fui-Perfekt ist unter Umständen ein Ansatz dazu, auch in den leges das Relative der Tempora anzuzeigen (s. S. 11).

Die Beobachtung, daß das sum-Perfekt einen noch andauernden Zustand bezeichnet, das fui-Perfekt einen Zustand, der jetzt vorüber ist, wird durch die zwei folgenden Stellen der lex Iul. munic. bestätigt. 593, 113: *queive depugnandei caussa auctoratus est erit fuit fuerit:* auctoratus est „er steht in einem Vertragsverhältnis“[25]), auctoratus fuit „er hat in einem Vertragsverhältnis gestanden“ (das inzwischen abgelaufen oder gelöst worden ist); vgl. a. S. 59 f. Hier ist wie im folgenden wieder reinlich zwischen sum- und fui-Perfekt geschieden: 593, 159 f.: *Quei lege pl(ebei)ve sc(ito) permissus est [f]uit, utei leges in municipio fundano municipibusve eius municipi daret, ...* ‘permissus est’ gilt von dem, der sich in Ausübung seines Auftrags befindet, „aber doch schon Gesetze (wenigstens zum Teil) fertig gemacht hat, ‘fuit’ von dem, der seine Sendung geendigt hat und bereits nach Rom zurückgekehrt ist. Dieser konnte nun (gewiß von Rom aus) diejenigen Änderungen an seinen Gesetzen vornehmen, welche nötig sein mochten, um dieselben mit dem gegenwärtigen allgemeinen Gesetz mehr in Übereinstimmung zu bringen“ (Savigny, Vermischte Schriften 3, 1850, 348[26]).

Außerhalb der Gesetze existiert nur eine in Frage kommende Stelle, die obige Aufstellungen noch bestätigt: fast. fer. lat. 727 (p. 58): *[imp. Caesar vale]tudin(e) inpeditus fuit.* Mit *impeditus est* würde das Moment der Erkrankung als historisch wichtiges Ereignis angeführt werden; *impeditus fuit* besagt, daß Caesar in der Vergangenheit mehr oder weniger lang sich im „Zustand des Krankseins“ befunden hat.

II. habere mit dem Part. Perf. Pass. (Vgl. Thielmann ALL 2, 372 ff. und Thes. VI p. 2425, 33 ff.).

Da diese Verbindung in den meisten romanischen Sprachen zur Bildung eines neuen Perfekts geführt hat, ist es schon aus diesem Grunde nützlich, das inschriftl. Material anzuführen und zu verarbeiten. Es ist festzustellen, daß hier überall die konkrete Bedeutung des *habere* noch vorliegt, ein „präsentisches Perfekt“ (s. Hofmann 561) ist noch nirgends erreicht. — scriptum ha-

25) falsch Blase 188 „Bürge“, s. Hardy I 157 Anm. 14.
26) Die verschiedenen Auffassungen für *permittere* sind zusammengestellt bei Wordsworth 471.

b e r e „etwas schriftlich haben, besitzen" (Thielmann 422): lex repetund. 583, 14 f.: *ea nomina omnia in tabula, in albo, atramento s c r i p t [o] s, patrem, tribum, co[g]nomenque tributimque d [i] - s c r i p t o s h a b [e t o];* ebenso 18; ähnlich 583, 58: *quaestor accipito et in taboleis pobliceis s c r i p t u m h a b e t o.* Auch passivisch in einer Rubrik (!) 583, 26: *utei s c r i p t a* (sc. nomina) *in taboleis h a b e a n t u r.* — Verwandt ist p r o p o s i t u m h a b e r e „etwas aufgestellt halten" (Thielmann 411 f.): lex Rubr. 592 I 24 f. (= 34 f): *quam* (sc. stipulationen) *is ... inalbo p r o p o s i t a m h a b e t;* lex Iul. munic. 593, 15: *idque apud [f]orum ... p r o p o s i t u m h a b e t o;* ähnlich Z. 34. Evident ergänzt 583, 38: *p r o s c r i p t a* (sc. nomina) *p r o p o s i t a q u e palam apud for[um h a b e t o ...].* — lex Iul. munic. 593, 54: (semitam) *c o n s t r a t a m recte h a b e t o;* 593, 70 f.: *neiquis in ieis loceis ... quid i n a e d i f i c a t u m i n - m o l i t [u] m v e h a b e t o* (Thielmann 408 f.). — lex agr. 585, 25: *neive quis in eo agro agrum o [q] u p a t u m h a b e t o* (Thielmann 418). — Juristische Handelsausdrücke (Thielmann 420): e m p t u m h a b e r e „etwas Gekauftes behalten" (und nicht wieder verkaufen!): lex agr. 585, 65: *quod is e m p t u m h a b u e r i t; r e d e m p t u m, c o n d u c t u m h a b e r e* „in Pacht haben": 585, 25: *queiquomque id publicum fruendum r e d e m p t u m c o m d u c t u m v e h a - b e b i t;* 585, 28: *redemptum habe[n]t* und *habeant;* lex Anton. de Term. 589 II 35: *redempta habebunt;* lex Iul. munic. 593, 74 f.: *quei ea fruenda tuendave condu<c>ta habebunt;* lex Urson. 594 I 5, 31: *redempta habebunt.* — „Verschlossen halten" (Thielmann 397): lex Iul. munic. 593, 71 f.: *neve eorum quod s a e p t u m c l a u s u m v e h a b e t o;* lex Urson. 594 III 5, 14 ff. (fehlt bei Thielmann): *ne quis limites decumanosque o p s a e p t o s neve quit i m m o l i t u m neve quit ibi o p s a e p t u m h a b e t o:* er soll nichts in diesem Z u - s t a n d erhalten (er soll aber nach Z. 16 f. auch nicht die H a n d - l u n g des Umzäunens ausführen: *neve opsaepito!).*

Zu den Belegen der IP tritt nur noch 1013, 2 f.: *Hanc (h)ostiam a c c e p t a m h a b e a s* (Thielmann 386); *a c c e p t u m h a b e o a l i - q u i d* entspricht *c a r u m h a b e o a l i q u e m.* Hier kann man wohl wirklich von einem A d j e k t i v reden.

III. Der Imperativ.

A. Vorkommen.

In den IP gibt es nur den Imp. Fut., nicht den Imp. Präs. Das liegt im Wesen der beiden Formen. Denn „der imperativus futuri auf -tō(d) steht von einem nicht in der unmittelbaren Gegenwart, sondern in einer beliebigen Zukunft auszuführenden Befehl" (Hofmann 576; dort auch über das Verhältnis zum Imp. Präs.)[27]).

Ein Aktionsunterschied zwischen Imp. Präs. und Fut. kann sicher nicht durchgehends festgestellt werden. Wenn Barone[28]) meint, der Imp. Präs. sei perfektiv, der des Futurs imperfektiv, weil der erstere die sofortige Ausführung auferlege und der andere einen Aufschub erleide, so mag das sachlich im Wesentlichen richtig sein, doch wird man die beiden Termini hier besser vermeiden[29]). Eher könnte man von einem aktuellen und „bedingten" Imperativ sprechen, natürlich ohne den „aktuellen" und den „präsentischen" Imperativ auf völlig gleiche Stufe zu setzen.

Wenn man von den häufig vorkommenden Grußformeln *vale, salve* absieht, handelt es sich beim Imp. Präs. (besonders auf Grabinschriften) zumeist um aktuelle Befehle an einen vorübergehenden Wanderer: 1211, 1: *asta ac pellege;* Z. 8: *abei;* 1212, 1: *Hospes resiste et hoc ... aspice;* 1214, 4: *morare gressum et titulum nostrum perlege;* 1215 b, 3: *desinite luctu* (vgl. 1223, 13); 1223, 8: *dicite optate sit (tibi terra levis);* 1837, 2: *resiste ... perleg[e];* 1930, 1: *reseiste et aspic[e]* (vgl. 2161, 2); 2540 c, 3: *commiseresce mei, da veniam;* cista Praen. rep. 560 a: *confice piscim;* 560 d: *feri porod* („strike away" Lindsay Hb. 31); 560 f: *misc[ĕ] sane;* 839: *Stercus longe aufer, ne ma-*

27) Dieser grundsätzliche Unterschied wurde oft geleugnet; s. Schöndörfer 75 f.; Riemann R.Ph. 10, 161 f. und Stahl 1 ff. mit unglücklicher Terminologie *(iussivus* für Konj. Präs.). — Zum Imp. auf -tod vgl. noch Nehring A., Studien z. idg. Kultur u. Heimat, Wiener Beitr. 4, 1936, 188 ff., der seine Entstehung auf die Rechtssprache zurückführen will.

28) zitiert nach Barbelenet 113 (da Barone Sui verbi pefettivi in Plauto e in Terenzio, Roma 1908 mir nicht zugänglich).

29) s. Pfister 6, der mit van der Heyde von der Verwendung dieser Ausdrücke bei der Untersuchung nicht slavischer Sprachen abrät. — Man wird sie jedenfalls nur zur Beschreibung eines Einzeltatbestandes gebrauchen, z. B. „dieses Verb ist in dieser Form (in diesem Zusammenhang) perfektiv"; jedoch nicht „dieses Verb ist imperfektiv", „das Fut. II ist perfektiv"! S. auch Schütz Gl. 17, 172.

lum habeas („persönliches" oder „inoffizielles" Verbot[30]); es ist auch nicht eingemeißelt, sondern nur aufgemalt!); 857 (glans!): *Feri Pomp(eium)*, vgl. 858 und 860; zur Sache s. Sandys 148; — 1499: *cape me, tua sum;* 2662, 2: *noscite rem.* — Unsicher 886: *ac(c)ipe.* Generell ist (als allgemeiner Ratschlag) 1219, 5: *vive in dies* (vgl. 1836, 5); ebenso 2173 (Orakelspruch): *Conrigi vix tandem, quod curvom est factum, [c]rede.*

Die Verneinung des Imp. Präs. wird mit *noli* umschrieben: 501: *noli me tanger(e);* 1368, 3: *nolei violare;* 2180: *credere noli;* 2188: *spernere nolei;* 2376: *noli me tollere.* Auch hier kann man durchwegs von „inoffiziellen" Verboten sprechen[31]). — Der Imp. Fut. wird verneint mit *ne (nei, ni)*, fortgeführt durch *neve (neive, nive).* Diese Verbindung des -to-Imp. mit *ne* ist gemeinitalisch (Hofmann 575), findet sich aber häufiger nur in den Gesetzen (Blase 243, Loch 21)[32]).

Belege für den Imp. Fut. des Perf. Pass. bei Neue-Wagener III 150. — Beachtlich lex Furf. 756, 10: *ne potesto.* Diese Form scheint singulär zu sein, vgl. Wordsworth 481; Neue-Wagener III 613.

B. Die Diathesen des Imperativs.

Die weitaus größte Anzahl aller vorkommenden imp. Fut. ist von aktiven Verben gebildet; von Deponentien nur folgende: lex Anton. de Term. 589 I 8: *utunto;* lex Iul. munic. 593, 25 f.: *sortiunto;* lex Urson. 594 II 2, 18: *demolito;* ebd. IV 3, 30: *largito,* also überall die älteren r-losen Formen[33]). — Der Ausgang *-mino* in sent. Minuc. 584, 32: *fruimino* und lex Iul. munic. 593, 3. 5. 8 f. 11: *profitemino* (vgl. Sommer Hb. 520, Leumann 308).

Schwierige Stellen sind lex repetund. 583, 77: *inque ea[m] tribum censento* und 583, 78: *[eius h. l.] nihilum rogato.* Schon

30) „Offiziell" ist z. B. 401, 1 ff.: *in hoce loucarid stircus ne [qu]is fundatid* (= fundito) *neve cadaver proiecitad* (= proiecitod) *neve parentatid* (= parentatod). — Anders Leumann 323 unten.

31) siehe vorangehende Fußnote!

32) Dazu bes. Nehring aaO. — Zum Weiterleben d. Imp. Fut. im späteren Latein vgl. Svennung 469 f.

33) Man darf hier nicht an „Genusschwankung" denken (Aktiv zu früherem Deponens: Hofmann 545). Eine solche liegt auch nicht vor, wenn 592 I 48 *contestabitur* (zit. S. 57) und 594 III 2, 27 *sortiantur* passivisch gebraucht werden. Das häufige *utor* (s. Ind. CIL I²) ist immer deponentisch, auch *largiatur* in 594 IV 3, 25, *sortiri* in 596, 10.

Madvig op. ac. 2, 1842, 241 schreibt: „in lege Servilia etiam censento pro censentor scriptum est." Auf ihn beruft sich Mommsen CIL I[1] 1863, 71. Ablehnend Seidel 32 ff., der die Form für rein aktivisch hält, da *censere* nicht bloß von der Tätigkeit des Censors gebraucht werde, sondern auch von dem Bürger, der dem Beamten *nomen aetatem familiam pecuniam* angebe[34]). Seidel beruft sich auf Cic. Flace. 80: *In qua tribu denique ista praedia censuisti?* Cicero wirft dem Decanius vor, sich in Kleinasien widerrechtlich Güter angeeignet zu haben und fragt ihn ironisch, ob diese *praedia* censusfähig seien: „In welcher Tribus hast du denn eigentlich die Grundstücke einschätzen lassen?" Der Thes. III p. 787, 80 vergleicht damit aus Cic. Flacc. 79: *in censum dedicavisti.* Mesnil zu Flacc. p. 185 übersetzt einfach: „In welcher Tribus hast du sie eingeschätzt?" Sicher steht hier *censere* wirklich prägnant, annähernd im Sinne Seidels, verwendet. Dieser Gebrauch in Flacc. 80 ist aber nach Ausweis des Thes. singulär und m. E. aus dem ganzen Zusammenhang verständlich insofern, als Cicero die Wiederholung eines der vielen vorausgehenden termini technici *(in censum dedicare, esse censui censendo, subsignare apud censorem)* vermeiden wollte und die freiere Wendung gut wählen konnte, ohne ein Mißverständnis fürchten zu müssen. Vor allem darf nicht übersehen werden, daß Cicero ein Objekt bei *censere* hat, während das fragliche inschriftliche *censento* vollständig absolut steht.

Seidel führt noch weitere Belege an, um seine Ansicht zu stützen: Cic. Flacc. 80: *Constabat inter omnes, si aliena censendo Decianus sua facere posset, eum maxima habiturum esse.* Mesnil aaO. 186: „Das Gerund scheint hier in passiver Bedeutung gebraucht, obwohl es nach § 80: *ista praedia censuisti* auch in gewöhnlicher Weise aktivisch genommen werden könnte." Der Thes. zitiert, wie übrigens auch die behandelte Stelle, das Beispiel in III p. 787 ff. unter der Rubrik: de actione eius qui se ipse aestimat vel aliquid in censum dat. — Weiterhin bei Seidel Cic. Verr. 1, 54: *Haec frequentia convenit comitiorum ludorum censendique causa.* Vell. 2, 7, 7: (maiores) *cives Romanos ad censendum ex provinciis in Italiam revocaverant.* Diese beiden Sätze bringt der Thes. III p. 787,

34) S. fußt doch wohl auf Rudorff Ad leg. Ac. 1862, 525: „censere" hoc est nomen, familiam, praedia in censum deferre; denn schon Rudorff weist auf die oben von S. herangezogene Stelle bei Cic. Flacc. 80 hin!

18 ff. unter der Überschrift „sensu passivo", dazu noch Liv. 45, 15, 2: *censendi ius*. Nun ist richtig, daß für unser Empfinden in allen letztgenannten Belegen ein passiver Sinn liegt. Das ist aber nicht im Verb an sich begründet, sondern in dessen Form, dem Gerundium. Wie der Infinitiv ursprünglich genusindifferent war (s. Wackernagel I 259 f.), so sind es seine „obliquen Kasus". Das läßt sich am besten veranschaulichen, wenn man mit Verbalsubstantiven auf -ung arbeitet. Vgl. Kühner-Stegmann II 1, 728 f.: „der Schätzung wegen", „zum Schätzen" kamen sie zusammen.

Dort stehen noch eine Reihe weiterer Beispiele für genusindifferentes, also „passivisch" verstehbares Gerundium. Beachtlich besonders: Cic. leg. 1, 25: (pecudes) *ad vescendum procreatas* „zur Verspeisung"; Iust. 17, 3, 11: *Athenas quoque erudiendi gratia missus* „zur Erziehung". Somit ergibt sich, daß aktives *censere* in dem hier zur Rede stehenden Sinn „eingeschätzt werden" nicht vorkommt. Cic. Flacc. 80 ist ein aus der Umgebung zu erklärender offensichtlicher Sonderfall. Daher bleibt letzten Endes für das *censento* der lex repetund. nur die Möglichkeit passivischer Funktion.

Ebenso ist aber auch das schon erwähnte *rogato* der nämlichen Inschrift 583, 78: *[eius h. l.] nihilum rogato* zweifellos passivisch zu nehmen. Seidel 28 ff., der nach dem Vorausgehenden diese Annahme natürlich bestreiten muß, glaubt, bei dieser Formel sei ein indefinites Pronomen mitzuempfinden, also etwa ähnlich wie in den XII Tafeln: *Si in ius vocat, [ito]* (vgl. S. 4 f.). Aber dieser Lakonismus der Zwölftafelgesetze (der übrigens auf griechische Vorbilder zurückgeht; vgl. Skutsch Griech. und lat. Kultur und Sprache[3] 1912, 534) darf nicht mehr für eine spätere Zeit vorausgesetzt werden, „die sich in Verhütung von Mißverständnissen gar nicht genug tun kann" (Skutsch aaO.).

Zusatz: Die gleiche Formel kommt auch in der lex Quinctia vor: Frontin. aq. 129 ist überliefert: *hac lege nihilum rogatio*, gleich darauf: *eius hac lege nihilum rogato*. An beiden Stellen hat Scaliger *rogator* emendiert. Jordan 344 f. zweifelt an der Richtigkeit des Überlieferten und glaubt außerdem, daß der Sinn der Formel eher den Indikativ als den Imperativ verlangt: „Die Derogation

ist hiemit ausgeschlossen, sie soll nicht erst ausgeschlossen werden". Letzterer Einwand fällt nach dem auf S. 22 f. besonders über *liceto* Gesagten weg[35]). Die Annahme einer Textverderbnis in *rogato* ist schlagend widerlegt bei Seidel 36. Für das überlieferte *rogatio* setzt schon Mommsen CIL I[1] 71 richtig *rogato* ein.

Zusammenfassung: Die Inschriften bieten Imperative des Futurs von Deponentien auf *-to (-mino)* und *-nto,* außerdem (in ein und derselben lex) *censento* und *rogato* in passivischer Bedeutung. Die Inschriften zeigen den alten Zustand des genusindifferenten Imperativs bewahrt (vgl. etwa Wackernagel I 220), während in die Handschriften die tor-Formen sogar bei Plautus eingedrungen sind[36]) (vgl. Hofmann 544 Z. 22 ff.).

C. Der konzessive Imperativ.

Der Imperativ gibt bekanntlich nicht nur eine Aufforderung wieder, sondern oft auch eine Erlaubnis. Für die XII Tafeln hat das schon Schöll 79 f. festgestellt. Der Sprachgebrauch kann hier sogar zu Mißverständnissen führen. Wölfflin ALL 10, 130 führt an: „*Rogum ascea ne polito* = 'Man darf nicht die Baumstämme des Scheiterhaufens mit der Axt behauen lassen', oder 'man ist dazu nicht verpflichtet, man braucht den Stämmen nicht Balkenform zu geben'. So gut dieses alte Latein das Subjekt und das Objekt ausläßt (τις, τινα), ebenso überläßt es dem Leser, den richtigen Sinn des Imperativs herauszufinden"[37]).

Am deutlichsten tritt diese konzessive Schattierung bei *liceto* auf, das inhaltlich einem einfachen *licet* gleich ist. Trotzdem findet sich letzteres infolge einer gewissen „stilistischen" Festlegung in den IP im Hauptsatze niemals (der Imp. Fut. ist der Modus der Gesetze!); vgl. auch Wölfflin aaO., Jacobsthal 86. In den IP steht *licet* im Nebensatz zweimal[38]): sent. Minuc. 584, 6 und lex Urson. 594 I 4, 5; *licebit* neunmal: lex agr. 585, 29. 41.

35) Natürlich kann der Ind. stehen; vgl. lex Anton. de Term. 589 II 30: *eius hac lege nihilum rogatur.* — Meist steht in den Inschriften die Abkürzung: e.h.l.n.r., wobei von den Herausgebern fast durchwegs *rogatur* aufgelöst wird, wohl kaum jedesmal zu Recht!

36) Nach dem Vorausgehenden muß eine Ergänzung wie 583, 7 *agitor* oder 583, 9 *educitor* abgelehnt werden.

37) Auch die gortynischen Rechtsurkunden zeigen den konzessiven Gebrauch des Imperativs: Jacobsthal 84.

38) 599, 4 *licet* unsicher, ob Haupt- oder Nebensatz, da verstümmelt.

63; 587 II 18. 28; 593, 61. 76. 127. 136. Außerhalb der IP unabhängiges *licet* in 1212, 6 f.: *Ex testamento in hoc monumento neminem inferri neque condi licet nisei eos lib., quibus hoc testamento dedi tribuique.* CIL VI 3, 21667: *in hoc monument alium inf[erre] non licet;* CIL I² 2123, 22 steht *licebit* im Hauptsatz[39]).

liceto steht (nach dem Index CIL I²) dreißigmal. Ältester Beleg: 366 I 9 f.: *sine dolo cedre* (= caedere) *[l]icetod.* 401, 6 ff.: *Seive mac[i]steratus volet (!) moltare [li]cetod.* Vgl. 582, 12; 583, 87 u. a. Gebot und Erlaubnis nebeneinander lex Corn. de XX quaest. 587 I 2 ff.: *quaestorque ... eam pequniam ei scribae scribeis que heredive eius solvito idque ei sine fraude sua facere liceto ..., olleisque hominibus eam pequniam capere liceto.* Freilich kann man hier, wo wegen Verlusts des Anfangstextes der Zusammenhang nicht ganz klar ist, schon zweifeln, ob nicht der Sinn des *solvito* vielmehr ist: „er soll dieses Geld zur Zahlung verwenden dürfen". Durchwegs werden deutlich Privilegien erteilt lex Anton. de Term. 589 I 5 ff.: *iei postereique eorum Thermeses maiores Peisidae leiberi amicei socieique populi Romani sunto eique legibus sueis ita utunto itaque ieis omnibus sueis legibus Thermensis maioribus Pisideis utei liceto.* 589 I 34 f.: *itemque ieis ea omnia habere possidere uutei frueique liceto* „und sollen es in gleicher Weise im Besitze und in Nutznießung behalten dürfen" (Bormann Festschr. Hirschfeld 1903, 439).

Hieher Wendungen mit *esto:* Kiar 401, 4 ff.: *[in] ium quis volet ... manum iniect[i]o estod;* vor allem *ius potestasque esto* (z. B. 594 III 4, 7). Aber auch ein Satz wie *eiusque pecuniae qui volet petitio persecutioque esto* gibt eine Ermächtigung, nicht einen strikten Befehl, wie das (schon in den XII Tafeln häufige) *qui volet* beweist (vgl. oben 401, 4 ff.). Die meisten Belege mit *qui volet* in der lex Urson. von 594 II 2, 15 an. Weitere Stellen für „Ermächtigung": lex. Bant. 582, 9: *eam pequniam quei volet magistratus exsigito.* Ähnlich 582, 11. lex Tarent. 590 I 36 ff.: *Mag. quei exegerit dimidium in [p]ublicum referto* (Befehl!), *dimidium in l[u]deis, quos ... facie[t], consumito* (Lizenz!), *seive ad monu-*

39) Die tituli stellen nur sachlich den Inhalt eines Vertrages fest; der Vertrag geht von Privaten aus. Ein Gesetz spricht feierlich zur Gesamtheit. Vgl. S. 36 Anm. 67.

mentum suom in publico consumere volet, l[icet]o idque ei s. f. s. facere licetо[40]).

Ein großes Kontingent zum konzessiven Imperativ stellen verneinte Fälle („er braucht nicht"): sent. Minuc. 584, 36 ff.: *vectigal anni primi k. Ianuaris secundis Veturis Langenses inpoplicum Genuam dare debento* (!). *Quod ante k. Ianuar(ias) primas Langenses fructi sunt eruntque, vectigal invitei dare nei debento.* lex agr. 585, 15 heißt es von dem, der nur eine bestimmte Anzahl Vieh auf dem ager compascuos weidet: *[is pro iis pequdibus ... publicano vectigal scripturamve nei debeto, neive de ea re sati]s dato neive solvito;* ähnlich 585, 93.

D. Der Imperativ an die Adresse der höheren Magistrate; Verhältnis zwischen Imperativ und Konjunktiv des Präs. in offiziellen Texten.

Bis heute herrscht allgemein die, wie sich zeigen wird, irrige Ansicht, daß bei Anweisungen an höhere Magistrate der Imperativ vermieden und nur der Konjunktiv verwendet wird. Man beruft sich hiebei immer wieder auf Rudorffs Abhandlung zur lex repetund. Es muß jedoch festgestellt werden, daß Rudorffs Arbeit bis jetzt zu unserer Frage nur flüchtig, meist gar nicht eingesehen worden ist. Aus diesem Grunde soll Rudorff einmal selbst ausführlich zu Wort kommen[41]): „Manche (Rubriken!) sind aber in präzeptiver Form gehalten, weil hier nicht wie in der bürgerlichen Prozeßordnung des Edikts der Prätor den rechtsuchenden Privaten, sondern die souveräne Bürgerschaft dem Prätor nebst seinen Geschworenen und dem Quästor gegenübersteht. Gegen den letzteren als niederen Magistrat ist der Ton gemessen und befehlend: *Quaestor moram nei facito,* während im Verhältnis zum Oberrichter und den Geschworenen mildere Konjunktivformen, wie *Praetor utei interroget, Iudex nei quis disputet, Iudices multam supremam debeant,* erscheinen und nur etwa da, wo Abstimmung und Entscheidung in bestimmter Form, nämlich mittels Los und Urne von genau vorge-

40) Vgl. wieder zu Gortyn Jacobsthal 84: „Das permissive Element kommt meist erst durch die umgebenden Gedanken hinein: ... αἴ κα λῆι, wenn er will, so mag er ...'". S. ebda. 86 oben!

41) Monatsberichte der Berl. Ak., Jhrg. 1861, 673; vgl. Schrifttumsverzeichnis!

schriebener Größe und Beschaffenheit festgestellt werden soll, auch gegen den höheren Magistrat ein kategorisches *Praetor rem agito* hervortritt".

Der Benutzer des CIL freilich wird dieses „kategorische *praetor rem agito*" in der lex repetund. vergeblich suchen. Die Rudorffsche Rekonstruktion des Gesetzes hat nämlich 13 Rubriken mehr als die von Mommsen; und unter diese gehört auch (S. 416, v. 50—52): *[Praetor] rem agito.* Mommsen hat freilich für diese Stelle die Annahme einer Rubrik mit Recht abgelehnt. Denn nach *agito* fehlt ein größerer Zwischenraum, durch den sonst auf der Inschrift Rubrik und Text getrennt werden. Außerdem hat Rudorff, um das mit *[praetor] rem agito* überschriebene Kapitel zu retten, für die zweifellos vorhandene Überschrift *[De] reis quo modo iudicetur* (im CIL I^2 Z. 49) aus zwei kümmerlichen Fragmenten[42]) einen ganzen Abschnitt konstruiert! Somit wird der Imperativ in den Rubriken der lex repetund. überhaupt nie gegen einen höheren Magistrat angewendet. Rudorffs obige Feststellungen stimmen also sogar hundertprozentig[43]). Sie beziehen sich aber wohlgemerkt nur auf diese Rubriken, keinesfalls auf die ganze lex repetund. oder gar auf die leges schlechthin. Hat er doch selbst mehr als einmal in jenem Gesetz Ergänzungen gegeben oder gebilligt, die das klar beweisen, z. B. *praetor ... facito* (S. 544 in seiner Originalabh. unten u. ö.). Und das ist es gerade, was nicht beachtet worden ist!

Bereits Jhering Geist ds. röm. Rechts II 2^7, 604 Anm. 818 läßt Rudorffs Feststellungen für die ganze lex repetund. gelten[44]). Der eigentliche Urheber des „Rudorffschen Gesetzes" jedoch ist Karlowa Röm. Rechtsgeschichte I 1885, 462 Anm. 1: „Bezeichnend für das Verhältnis der lex, also des Volks zu den Magistraten, ist es, daß dieselbe, worauf Rudorff Ad legem Aciliam aufmerksam macht, bei Anweisungen an höhere Magistrate, wie den Prätor, sich des Konjunktivs, bei solchen an einen mag. minor, wie den Quästor, des Imperativs bedient." — Ihn übernimmt fast wörtlich E. Weiß RE 12 (1924) 2316, 48 ff.

---

42) *Ubi duae partes iudicium, quei ader ... s. quei iudicare negarint, semovant...*

43) Deshalb darf man R.'s Erklärung dieses Tatbestandes jedoch nicht annehmen. Vgl. S. 27.

44) Er zitiert: ad legem Aciliam Berl. Ak. d. Wiss. 1861, 415, d. h. die lat. Originalabhandlung.

Wie verhalten sich die IP selbst zu diesen Aufstellungen? Nehmen wir den Konsul, Prätor und Censor als mag. maiores, die Beamten von der quaestura abwärts als minores[45]) und lassen wir die Begriffe Oberrichter und Geschworenen aus dem Spiel, so finden wir folgende Stellen, in denen ein höherer Magistrat mit einem Imperativ angeredet wird: lex. Bant. 582, 9 f.: *p(raetor) recuperatores ... dato iubetoque ... facitoque;* ebd. 20: *neive eum censor in senatum legito.* lex repetund. 583, 12: *Pr(aetor) ... facito.* 583, 15: *is pr. ... habeto;* vgl. 583, 18. 24. 29. 51. lex agr. 585, 8: *censorque ... fa[c]ito;* ebd. 24: *facitoque is pr(aetor) consolve.* lex Rubr. 592 II 45 ff.: *pr(aetor)-q(ue) ... ius deicito decernito ... iubeto.* lex. Iul. munic. 593, 153 ff.: *isque censor seive quis alius mag. censum populi aget ... accipito s.d.m. exque ieis libreis ... curato*[46]).

Und bei der Gegenprobe wird man finden, daß abgesehen von den Rubriken nicht ein einzigesmal ein Konjunktiv steht, wenn ein mag. maior angesprochen wird. Wir werden überhaupt sehen, daß in den Texten ein Konj. Präs. im Hauptsatz eine Ausnahme, in den Rubriken jedoch relativ häufig ist (S. 36). Somit bedarf ein im Konj. an die höheren Magistrate gegebener Befehl keiner eigenen Erklärung[47]).

Die Ansicht, daß der Imperativ eine kategorische, der Konjunktiv dagegen eine mildere Befehlsform darstelle, führte (nicht ganz logisch) auch zu dem umgekehrten Schluß, daß eigentlich übergeordnete Personen oder Stellen den Imperativ, untergeordnete den Konjunktiv gebrauchen müßten. So gebühre der Imperativ vor allem dem Volk für seine Beschlüsse *(leges, plebiscita),* ebenso den Göttern *(piaculum dato, aram ne tangito);* der Senat und der Prätor in seinem Edikt habe sich desselben

45) Mommsen St.R. I 19 f., der übrigens davor warnt, diese Unterscheidung allgemein zu gebrauchen.

46) Diese Beispiele ließen sich vervielfachen, wenn man die evidenten Ergänzungen mit heranzöge, oder solche Fälle, wo der Magistrat nicht näher bezeichnet ist, aber dem ganzen Zusammenhang nach ein höherer angenommen werden muß.

47) Diese Feststellungen entkräften auch die Beweisführung von Stroux Foruminschrift Philol. 86, 1931, 471: „Der Konjunktiv steht nach der von Rudorff zur lex Acilia gemachten Beobachtung auf dem cippus sehr zu Recht, da der rex sacrorum ohne Zweifel zu den Magistraten gehörte, bei denen die Haltung der Gesetzessprache im positiven Sinn den Imperativ vermied (RE XII 2316)." Ebenso die Gegenargumentation Leifers Klio Beih. 27, 1932, 52 Anm. 4.

zu enthalten, da beide der staatsrechtlichen Theorie nach keine gesetzgebende Gewalt hätten (so Jhering Geist d. röm. Rechts II 2^7 604 f.). Auch diese Auffassung ist kaum zu halten (vgl. Kroll Gl. 7, 121). Der Imp. Fut. in den leges, in allgemeinen Vorschriften und Lebensregeln (!) erklärt sich aus der ererbten futurischen Natur dieses Modus (vgl. etwa Wackernagel I 217 ff.). In den Edikten andererseits ist der Konjunktiv gar nicht das Regelmäßige; viel häufiger steht der Ind. Fut. (bes. die Formel *iudicium dabo*). Der Konj. Impf. in den Senatuskonsulten begreift sich rein sprachlich aus der Abhängigkeit von *censuere;* über den Wechsel mit Konj. Präs. vgl. S. 64 ff. Von den (S. 36 ff.) angeführten konj. Hauptsätzen außerhalb der Senatuskonsulte bietet keiner einen Beweis dafür, daß der Konjunktiv besonders mild befehle. Am ehesten wäre das *dent* der sent. Minuc. 584, 25 (S. 36) heranzuziehen. Vgl. Rudorff ZRG 1, 188: „Ceterum praestandi vectigalis non necessitas Langensibus imposita, sed facultas potius data fuit."

IV. Das Futur I.

A. Hauptsätze.

Die IP haben nur an drei Stellen ein Futur I, jedesmal bezeichnenderweise mit imperativischem Nebensinn[48]). Zwei davon entfallen auf die Rubriken, die auch in anderer Beziehung aus der Reihe treten (S. 36 u. ö.): lex repetund. 583, 8 (Rubrik): *De heisce, dum mag. aut inperium habebunt, ioudicium non fiet.* Es könnte wohl ebenso *ne fiat* heißen (vgl. u. zu Nr. 2527 a, 5 f.). Nicht ganz so deutlich befehlend die weitere Überschrift 583, 66: *[Pequnia] post quinquenium populei fiet.* — 583, 25 f.: *[tum ei pe]r eum pr(aetorem) advorsariumve mor[a] non eri[t, quo]minus legat.*

Auch in den übrigen Inschriften ist das Fut. I im Hauptsatze spärlich[49]). Zur imperativischen Formel *heredem non sequetur* vgl. S. 7; beachte den Wechsel mit dem prohibitiven Konjunktiv 2527a, 5 f.:

48) Über Herkunft und Verbreitung dieses imperativischen Gebrauchs des Fut. vgl. Sommer Synt. 63 f., Wackernagel I 204 f. Plautinische Beispiele bei Loch 23, zu Terenz Stahl 37 f., mit Ergänzungen dazu Schlossarek 27 f.; zu Cato Schöndörffer 77 f.

49) die fasti bieten für das Fut. I keinen Beleg.

Sepulcr. heredes ne sequatur[50]). Inhaltlich nahestehend 1813, 5 f.: *nisi quorum nomina ins(cripta) s(unt) inferetur nemo.* Nur bedingt hierher 2123, 20 ff.: *Postereisque eius monumentum fieri licebit*[51]). Statt des üblichen *vale* steht *valebis:* 1836, 5: *(Valebis, hospes, veive)* und 2161, 8 (metrische Gründe?).

Die restlichen Stellen (nicht imperativisch): 2283, 7: *hic requiescent* (1393, 3: *requiescit);* stereotyp auf Lostäfelchen 2182: *gaudebit semper, 2183: gaudebis semper;* eine interessante parataktische Stelle auf einem Spiegel 547: *Opeinod* (wohl = opinor) *devincam ted* ('loqui videtur iuvenis'); auf glandes: 887: *Pertinacia vos radicitu[s] tol(l)et* und (in unklarem Zusammenhang) 876 und 877: *tamen evomes omnem;* zum *dabo* von 2520, 17 vgl. S. 6.

B. Nebensätze.

1. Futur I bei post(ea)quam und antequam.

Vorbemerkung: Hofmann 734 Zus. behauptet, posteaquam sei noch nicht altlateinisch, mit Hinweis auf Skutsch Rh.M. 61, 618 (= Kl. Schr. 308), der sich seinerseits auf Ritschl op. 2, 1868, 271 stützt; *posteaquam* finde sich erst seit Varro und Cicero. Dabei bleibt unklar, ob diese Aufstellung nur für „zusammengeschriebenes" *posteaquam* gelten soll (Hofmanns Fassung scheint das nicht zu besagen). Für die Inschriften würde dieses graphische Moment auf keinen Fall eine Rolle spielen; vgl. *quo minus* und *quominus, ante quam* und *antequam, quei quomque* und *queiquomque, dum taxat* und *dumtaxat* nebeneinander (s. Index zu CIL I²). Wenn demnach nur getrennt: *postea quam* (585, 20), *post ea quam* (585, 70) auftritt, so ist das Zufall, und die Konjunktion *posteaquam* kommt somit nicht erst bei Varro, sondern schon an den angeführten Stellen der lex agraria vor[52]).

50) Vgl. auch S. 36; allgemein Svennung 467 f.

51) Die Grabinschriften vermeiden *liceto*, wie überhaupt den „offiziellen" Imp. Fut. Vgl. S. 23 mit Anm. 39.

52) Da die offiziellen Inschriften zum Teil sogar einen älteren Sprachzustand aufweisen als Plautus, wäre ein Vorkommen von *posteaquam* bei diesem an sich nicht ausgeschlossen. Und merkwürdigerweise hat gerade Ritschl selbst zur Vermeidung des Hiats Plaut. Ba. 171 *posteaquam* für *postquam* eingesetzt; Goetz hat in der 2. Aufl. (1886, 27) wieder *postquam* geschrieben unter Berufung auf Ritschl op. 2, 547. Es erhebt sich die Frage, ob nicht Mo. 135 das überlieferte *postea quam* (von Guietus in *postea quom* geändert und so fast allgemein gebilligt) beizubehalten ist, wie das der Herausgeber N. Terzaghi (1929) 32 tut. — (Zum ganzen s. a. Schubert 6 f.).

Auch die Angaben Hofmanns 735 über *antequam* bedürfen einer kleinen Ergänzung: Nach H. begegnet *antequam* zuerst bei Cato (agr. 50, 2 al.) und Ter. Hec. 146, sonst im Altlatein nur bei Cael. hist. 4, Nov. Atell. 19 (ähnlich Bennett I 104 Anm. 1). Auch der Thes. führt von den älteren Inschriften nur lex Rubr. 23 und 32 (II p. 156, 43 ff.) und lex Iul. munic. 34 (II p. 157, 12 f.) an. Aber *antequam* steht schon in der lex repetund. viermal (36, 44 tw. erg., 72, 82) und in der lex agr. 89. — Das im Altlatein sonst beliebtere *priusquam* (Hofmann 735, Wackernagel I 246) kommt in den IP dagegen niemals vor (elog. V 4 p. 189 steht *primus quam* für *priusquam*). —

Niemals *postquam* mit Fut. I (mit Ind. Perf. S. 13 f.; mit Fut. II S. 60); *posteaquam* (mit Ind. Perf. einmal in den fasti, s. S. 14) hat dagegen zweimal das Fut. I bei sich: lex agr. 585, 20: *neive quis quid postea quam [vect]igalia consistent, quae post h. l. rog. primum constiterint, ob eos ag[ros ... dare debeat ...];* fast gleich 585, 70: *[tantam pequ]niam populo ex eid(ibus) Mart(is), quae, post ea quam vectigalia cons[is]tent, ..., primae erunt, in[ferto].* Diese Verbindung scheint literarisch nicht belegt (sie ist weder bei Hofmann 734 noch bei Bennett I 101 ff. angeführt); sie erklärt sich in den Gesetzen aus dem Bestreben, möglichst konsequent im Rahmen der Zukunftsbezeichnung zu bleiben, ist also eine Art stilistisch-syntaktischer Angleichung.

Für *antequam* mit Fut. I existieren spärliche literar. Belege von Seneca an (Thes. II p. 155, 80); dazu aus den IP: lex repetund. 583, 44: *[Pr. ... ioudices ... in consilium an]te quam ibunt, facit[o] iurent;* lex Tarent. 590, 14 ff.: *quique quomqu[e] comitia ... habebit, is antequam maior pars curiarum quemque eorum ... renuntiabit, ab eis quei petent praedes ... accipito;* lex Urson. 594 II 3, 14 ff.: *ii scribis suis, qui pecuniam publicam colonorumque rationes scripturus erit, antequam tabulas publicas scribet tractetve*[53]*), ... ius iurandum adigito.*

---

53) So das Corpus. Girard und Bruns halten das *tractetve* für unecht, m. E. mit Recht (Folge späterer Aufzeichnung?). Nebeneinander von Fut. und Konj. ist sonst inschriftlich nicht belegt und lex Urson. 594 II 3, 25 ff. steht: *Qui ita non iuraverit, is tabulas publicas ne scribito neve aes ... kapito,* ohne *tractato.*

2. Futur I in temporalen cum-Sätzen.

Das temporale *cum* hat im alten Latein regelmäßig den Indikativ, während später immer mehr der Konjunktiv aufkommt. Da der in der klassischen Zeit gebräuchliche Konjunktiv auch stellenweise in handschriftlich überlieferte Quellen für das Altlatein eingedrungen sein kann[54]), sind gerade die inschriftlichen Befunde von Interesse: lex repetund. 583, 32: *quom [e]a res agetur;* 583, 70: *quom ex hace lege fieri oportebit;* lex agr. 585, 53: *quom [p]rofitebitur;* 585, 87: *quom ea vectigalia fruenda locabit vendetve;* lex Iul. munic. 593, 1: *quom eum profiterei oportebit;* 593, 15: *quom frumentum populo dabitur;* 593, 138 f.: *neve quis eorum ludeis, cumve gladiatores ibei pugnabunt, inloco senatorio ... sed[e]to;* 593, 144: *tum cum censor aliusve quis mag. Romae populi censum aget;* 593, 152: *quom ei pontific(es) augures sacra publica c. G. I. facient;* 594 III 2, 29: *cum de ea re iudicium fieri oportebit.*

Mehr stereotype Fälle: 594 I 4, 11 f.: *cum non minus duae partes aderint* (Fehler der Überlieferung für *-erunt);* I 5, 18 ff.: *nisi tunc cum minus tribus pontificib(us) ex iis, qui c(oloniae) G(enetivae) sunt*[55]*), erunt;* I 5, 21 f.: *(tum cum);* I 5, 29 f.: *cum non minus XX aderunt;* III 1, 10: *cum m(aior) p(ars) decurion(um) eius colon(iae) aderit;* 4, 2 f.: *cum duae partes aderunt.* Bemerkenswert ist, daß hier (in einer verhältnismäßig jungen Inschrift) bei solchen Sätzen auch der Konjunktiv auftreten kann (S. 46); über den Wechsel mit *dum* s. ebf. S. 46.

Auch die Belege für die Formel *cum ea res consuletur (agetur)* beschränken sich mit einer Ausnahme 698 III 10 auf die lex Urson.: 594 II 3, 25 f.; III 3, 10 f.; III 3, 19 f.; abgekürzt IV 1, 34. 2, 45. 3, 7 u. 43.

3. Bedingungssätze mit Futur I.

Konjunktionen *si, ni* (594 I 3, 4; III 1, 15); *nisi, nisi si, proinde atque si, praeterquam si, extraquam si*[56]).

54) Vgl. etwa Wackernagel I 244 f, Hofmann 748 f. (m. Belegen).
55) Das Präsens des Relativsatzes ist hier sicher zur Vermeidung der unmittelbaren Aufeinanderfolge zweier *erunt* gesetzt.
56) Natürlich haben auch sehr viele Relativsätze kondizionalen Nebensinn.

Fut. I in indikativischen Bedingungssätzen zeigen unter den IP nur die leges, diese aber, wie dem Sachverhalt nach zu erwarten ist, meistens[57]). Belege: a) *si*-Sätze: lex Bant. 582, 10; lex repetund. 583, 10. 39. 72; sent. Minuc. 584, 25 f. 40 f. 44 f.; lex Tarent. 590 I 38. 39 ff. 43 ff.; lex Rubr. 592 I 11 f. II 4 ff. 28. 35 f. 37 f.; lex Iul. munic. 593, 1 f. 4 f. 7. 10 f.; lex Urson. 594 I 3, 6. II 2, 29 ff. III 1, 32 f. 2, 11 f. 24 ff. 28. 3, 3 f. 5, 20 ff. IV 1, 4 ff. 6 f. 3, 24.; 600, 6; 756, 6; 1680, 3 f. b) *nisi*-Sätze: lex repetund. 583, 37: *nisei sei quae causa erit;* lex Rubr. 592 I 50: (S. 57); lex Urson. 594 I 3, 4 f.: *Ni vindicem dabit iudicatumque faciet, secum ducito.*

4. Futurische Relativsätze; quod-Sätze.

Die häufigste Nebensatzart der Inschriften, der Relativsatz, dient in den IP in erster Linie dazu, die einzelnen Personen und Sachen juristisch genau zu bestimmen und den Sachverhalt eindeutig festzulegen. Sein normales Tempus ist wieder das Fut. I (unter starker Konkurrenz des Fut. II S. 55 f.). Die Durchsicht ergab weit über 200 derartige Sätze. Haupttypen sind: *Praetor (iudex), quei ex h. l. quaeret; utei quod recte factum esse volet; iudices, quei in eam rem erunt; quei volet; quei petet* (Belege zusammengestellt im Index CIL I²). Eine besondere Gruppe bilden die *quod*-Sätze. Von den unten angeführten Zeugnissen sind die meisten konjunktional, doch ist eine reinliche Scheidung von den Relativsätzen nicht immer möglich. Der relative Charakter ist gewahrt: lex agr. 585, 62 f.: *[quod eiu]s agri ex h. lege adioudicari licebit, quod ita comperietur, id ei heredeive eius adsignat[um] esse iudicato;* quod ist auf id bezogen (Thes. III p. 2052, 50). In 585, 30: *quo de <e>a re in ious aditum erit, quod ex h. l. petetur* ist *quod* dem Sinne nach auf *de ea re* bezogen; ähnlich bezieht sich etwa *quod* in 585, 88 f.: *neive quo[d] in eis agris pequs [pas]cetur, scripturae pecoris leg de[i]cito* irgendwie auf *pequs.*

57) Beispiele mit Ind. Präs. S. 5; vgl. dazu etwa ep. de Bacch. 581, 28 (zweimal); lex agr. 585, 41. Außerhalb der IP: 1222, 1; 1665; 1702, 1; 1732, 3; 2175; nie folgt ein fut. Nachsatz wie in literarischen Zeugnissen (s. Sommer Synt. 60). — Selten *si (nisi)* mit Ind. Perf.: 1215, b 4; 1325; 1813, 5 f.; 2172, 1; mit Fut. II S. 60. — In den fasti überhaupt nur zwei *si*-Sätze S. 66 f. — Über *tum* als Korrelativ zu *si* s. Hofmann 772 Z. 14 f.; inschr. Belege: 584, 25 f.; 592 II 4 ff. 29 ff.; 593, 1 f. 4 f. 7. 10 f.; 594 III 3, 3 ff.; 4, 9 ff. *sic* als Entsprechung zu *si* (Hofmann 732 Z. 6 ff.) kommt nicht vor.

„Faktisches“ *quod:* lex agr. 585, 82: *pro eo agro loco [n]e[i] vectigal neive decumas nei<ve> scripturam, quod post h. l. r. fruetur, dare debeto.* quod bezieht sich kaum, wie Kroll Rh.M. 69, 105 annimmt, auf *vectigal,* sondern steht konjunktional in der Bedeutung „soweit das“. Das leitet über zur Formel der lex Urson. ‘*quod eius fieri poterit*’[58]): 594 II 1, 20 ff.: *Aediles ... munus ludos scaenicos Iovi Iunoni Minervae triduom maiore parte diei, quot eius fieri poterit, et unum diem in circo aut in foro Veneri faciunto* heißt nicht wie Hardy II 32 übersetzt: or whatever portion of such shows shall be possible, sondern „was davon sein, geschehen kann“ *(eius* ist ein gen. partitivus). An der Parallelstelle 594 II 1, 10: *quot eius fieri oportebit* wird *oportebit* mit Recht allgemein in *poterit* emendiert. 594 II 3, 11 ff. heißt es von einem, der einen Auftrag erhält: *refertoque in dieb(us) CL proxumis <quibus> it negotium confecerit ..., quot eius fieri poterit s.d.m.* — 594 IV 2, 4 ff. steht die Formel vor einem Satz im jussiven Konjunktiv: *curato, quod eius fieri poterit, ..., mag(istri) ad fana templa delubra, que<m> ad modum decuriones censuerin[t], suo qu[o]que anno fiant.*

Kausales *quod* 594 III 2, 19 ff.: *Si ... non aderit ob eam rem, quot ei morbus sonticus, vadimonium ... erunt.*

nisi quod: lex Anton. de Term. 589 II 15 ff.: *neive inperato, quo quid magis iei dent praebeant ... nisei quod e[o]s ex lege Porcia dare praebere oportet oportebit;* quod ist hier relativ und nicht zu vergleichen mit dem plautinischen nisi quod „abgesehen von der Tatsache, daß“ (Hofmann 727 Zus. a); dazu lex Iul. munic. 593, 57 ff.: *neve ante horam X* (plostrum) *ducito agito, nisi quod aedium sacrarum deorum inmortalium caussa aedificandarum ... adv<e>hei portari oportebit, aut quod ex urbe ... publice ex portarei oportebit.* —

praeterquam quod lex Urson. 594 III 5, 20 ff.: *Si quis quem decurion(um) indignum loci aut ordinis decurionatus esse dicet, praeterquam quot*[59]) *libertinus erit ... II vir, ..., ius dicito:*

---

58) Hale-Neitzert 145 wollen darin „möglicherweise“ bestätigt finden, daß dem *quod ... fiat* (S. 45) ein potentialer Konj. zugrundeliegt. Kroll Gl. 7, 147 faßt ihn optativisch.

59) Dieses *praeterquam quod* ist im Altlatein selten: Hofmann 724; vgl. auch Kalb Roms Juristen 1890, 85 f.

„auch aus einem anderen Grunde als daß er", „abgesehen davon daß er".

cum eo quod: lex Iul. munic. 593, 99 ff.: *Is nequem, quei minor anneis <XXX> natus est erit, ... renuntiato ..., nisi quei stipendia ... fecerit, quae stipendia incastreis inve provincia maiorem partem sui quoiusque anni fecerit, aut bina semestria, qua[e] ei pro singuleis annueis procedere*[60]) *oporteat, cum eo quod ei legibus pl(ebei)ve sc(iteis) proceder[e] oportebit.* CIL I[1] 125 bemerkt Mommsen zu Z. 102: „CVMEO vix sanum; fortasse scriptor notam DVM. T. sic corrupit." Die zweite Auflage behält *cum eo quod* richtig bei und bringt Parallelstellen aus der Literatur. Versehentlich ist 593, **93** *dum taxat* stehen geblieben (zu v. **92** ist bemerkt: supplevi ex v. 102. 103!). Girard und Bruns bieten auch 593, **93** das Richtige. Zur richtigen Auffassung des *cum eo quod* verhilft das Material im Thes. IV p. 1367, 17 ff. und p. 1360, 3 ff.[61]). Die Präposition *cum* kann eine Voraussetzung, eine Bedingung einführen. Cic. Att. 6, 1, 7: *Sit sane, quoniam ita tu vis, sed tamen cum eo, credo, quod sine peccato meo fiat* (dazu Tyrrell-Purser The Correspondence of M. Tullius Cicero III 1890, 174). Bei Cicero steht der Konjunktiv (konsekutiver Färbung). Tyrrell-Purser aaO. und Boot ep. ad Att.[2] 262 stellen die Wendung richtig mit *ea lege ut* auf eine Stufe, wie ja auch *cum eo ut* nicht selten ist. Obwohl die Inschriften in diesem Zusammenhang den Konjunktiv kennen[62]) und obwohl 592, 102 f. ein solcher vorausgeht, sodaß man Modusangleichung erwarten könnte, steht in unserem Beispiel aus 593, 103 das Fut. I; das *oportebit* sollte wohl eine unschön klingende Wiederholung des vorausgehenden *oporteat* verhindern (vgl. zu *sunt, erunt* S. 30 Anm. 55).

5. dum mit Futur I.

Der älteste inschriftliche Beleg: lex repetund. 583, 8: *De heisce, dum mag. aut inperium habebunt, ioudicium non fiet* ist bei

60) *procedere* heißt hier „angerechnet werden"; s. Drakenborch III 1, 396 ff., Weissenborn-Müller II[6] 2, 241 zu Liv. 5, 48, 7.

61) Auf die ältere Lit. verweist Bücheler ALL 1, 279 f. (= Kleine Schriften 3, 1930, 55 f.); lies dort Hand Turs. 2, 166 f. (statt 2 p. 66)! Vgl. auch Altenburg 512 f.

62) S. 45!

Altenburg 516 falsch aufgefaßt: *habebunt* soll dem folgenden *fiet* angeglichen sein, da regelrecht das Präsens stehen müßte. Aber dieses wäre doch nur zu postulieren, wenn *dum* „während" hieße[63]). Nichts hindert zu übersetzen: „Solange diese Personen ihre Amtsstellen inne haben, soll gegen sie kein Verfahren eingeleitet werden, bezw. über sie kein Urteil gesprochen werden". Auch die folgenden Fälle haben ja diese Bedeutung: lex Iul. munic. 593, 94 ff.: *neve quis, que<i> praeconium dissignationem libitinamve faciet, dum eorum quid faciet, ... mag. petito;* ähnlich 593, 105. Außerdem lex Urson. 594 I 3, 20 ff.: *Iisque II vir(is) aedilibusque, dum eum mag. habebunt, togas praetextas, funalia, cereos habere ius potestasq(ue) esto* (Brunner 51)[64]).

Zusatz: Um seine Ansicht von der Tempusangleichung bei 583, 8 zu bekräftigen, verweist Altenburg aaO. auf sent. Minuc. 584, 29 ff.: *E[i]s, quei posidebunt, vectigal Langensibus pro portione dent ita uti ceteri Langenses, qui eorum in eo agro agrum posidebunt, fruenturque.* Welches hier der assimilierte Satz sein soll, geht nicht aus den Ausführungen hervor. Ich glaube in diesem Fall überhaupt eher an die Möglichkeit einer sachlichen Erklärung des Futurs in den Nebensätzen: Für den ersten Relativsatz möchte ich eine Tempusattraktion ablehnen, weil es im Vorausgehenden heißt: *Quei intra eos fineis agrum posedet Genuas aut Viturius, quei eorum posedeit k. Sextil(ibus) L. Caicilio Q. Muucio cos., eos ita posidere colereque liceat.* Es wäre die Lage denkbar, daß auch nach dieser Zeit, d. h. nach Entstehung des Streites (Rudorff ZRG 1, 190) noch ein geschäftstüchtiger Mann Land erworben hatte, das ihm nun nach der Entscheidung der arbitri nicht zusteht. Deshalb sagt der Schiedsspruch: „Die, von denen sich endgültig zeigen wird, daß sie im berechtigten Besitz sind, mögen dem Gemeinwesen der Langenser für

63) Ich glaube freilich, daß die leges auch in diesem Fall das Fut. I zeigen würden infolge „Angleichung an die allgemeine futurische Zeitlage". Vgl. S. 35. Altenburgs Fragestellung ist demnach an sich unberechtigt.

64) Der einzige weitere Indikativ in den IP ist ein Fut. II: lex Urson. 594 III 2, 1 f.: *diemque certum dicito, quo die atsint, usque ateo, dum e(a) r(es) iudicata erit* „solange bis die Sache entschieden ist"; „dum conterminativum" nennt es Brunner 36. — Außerhalb der IP findet sich *dum* mit Ind. Perf. (s. S. 14) und mit Ind. Präs. („während"): 1210, 1 f.: *Rogat, ut resistas, hospes, t[e] hic tacitus lapis, dum ostendit, quod mandav[i]t, quoius umbram te[git]*; 1220, 4 f.: *Fecer. sib[ei] et sueis et digneis, dum suppeditat vita inter nos.* Über *dum* mit Konj. S. 46 f. und S. 64.

ihren Anteil Abgaben zahlen wie die übrigen, nämlich[65]) dessen Bürger selbst (es tun), soweit sie von ihnen in diesem Gebiet einen Acker in Besitz oder Nutznießung haben werden." Ist diese Erklärung des ersten Falles richtig, dann ist auch das zweite zu verstehen: erst nach der *sententia* wird sich zeigen, ob den Langensern nicht gewisse Gebiete wieder gehören, die vorher andere beanspruchten.

C. Die Verbindung -urus ero.

Der Typ *-urus ero* statt *-urus sum* wird allgemein als durch Angleichung an das Part. Fut. entstanden erklärt („innere Angleichung" S. 36); er ist schon von Anfang an volkstümlich (Hofmann 556). — Auf den behandelten Inschriften findet man ihn allerdings nur in den Gesetzen, wo ihn auch die äußere Angleichung an die oben erwähnte allgemeine futurische Zeitlage (S. 34 Anm. 63) hinreichend begründet[66]). Der Unterschied des umschriebenen Futurs gegenüber dem einfachen (Schattierung der Bestimmung, Absicht usw.) ist auch in den inschriftlichen Zeugnissen deutlich: lex Tarent. 590 I 32 ff.: *Neiquis inoppido ... aedificium detegito ..., nisei quod non deterius restiturus erit* („willens ist wiederherzustellen"). lex Iul. munic. 593, 144 ff.: *tum cum censor aliusve quis mag. Romae populi censum aget* („neutral": der jeweilige Ausübende des census), *is* (= der oberste Beamte der municipia) ... *rationem pecuniae ex formula census, quae Romae ab eo, qui tum censum populi acturus erit* („der dazu bestimmt, ausersehen ist"!), *pro posita erit, a[b] ieis iurateis accipito.* lex Urson. 594 II ,3 14 ff.: *Ii scribis suis, qui pecuniam publicam colonorumque rationes scripturus erit* (demjenigen von seinen Schreibern, den das Protokoll trifft!), *antequam tabulas publicas scribet* (vor Beginn seiner Tätigkeit: „neutral") ... *ius iurandum adigito.* 594 IV 3, 14 ff.: *Ne quis ... in eo anno, quo quisque anno petitor ... mag.*

65) Ähnliche Konstruktionen für *alius* sind im Lat. nicht selten (Thes. I p. 1625, 75 ff.; *ceteri* ist Thes. III p. 966, 69 nicht hervorgehoben). — Für entsprechende Wendungen in anderen Sprachen vgl. neuerdings Kieckers Sprachw. Miszellen 1934, 126 Nr. 41 und 138 Nr. 49. — Für das entsprechende ai. *anyá-* werden ähnliche Fälle schon im Rigveda festgestellt; vgl. Neisser W., Zum Wörterbuch d. Rigveda 1, 1924, 45; für das klass. Sanskrit s. Speyer J. S., Sanskrit Syntax 1886, 213.

66) Die Umschreibung *-urus* mit dem Präsens von *esse* findet sich bezeichnenderweise nur, wo der Konjunktiv stehen muß: lex Iul. munic. 593, 36 f.: *denuntietur facito ... quodie locaturus sit*, und im Infinitiv; vgl. S. 69 f.

petet petiturusve erit (sich bewirbt oder auch nur sich mit dem Gedanken trägt es zu tun) ... *convivia facito.*

Zusatz: Zum Unterschied von Fut. I und Fut. II s. S. 56 ff.

V. Der Konjunktiv des Präsens.

A. Unabhängige Sätze.

1. Hauptsätze:

a) „Befehlender" Konjunktiv.

Hauptsächlich in den IP; jussiv oder (in Verbindung mit *ne)* prohibitiv. Der Typ *ne feceris* findet sich nicht. Doch ist zu bemerken, daß *at(t)igas* in 499 (s. u.) der Form nach von Haus aus Aorist und somit, sprachgeschichtlich genommen, ein Vertreter des Typus *ne feceris* ist. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß dieses *attigat* „präsentisch" empfunden wurde; vgl. 583, 10: *at i gat* und 583, 20: *att in gat.* S. Sommer Hb. 515. Zur Sache s. S. 52[84].

elog. Scip. 11, 6: *ne quairatis honore(m).* 499 (in lucerna): *ne at(t)igas, non sum tua.*

lex repetund. 583, 27: *Eisdem ioudices unius rei in perpetuom sient;* 38: *Ioudex neiquis disputet;* 45: *Iudices multam suprema[m] de[b]ea[nt];*[67]) 64: *[Reliquom] in aerario siet;* 67: *Pequnia in fiscis opsignetur;* 79: *Iudex deinceps faciat.* Sämtliche Stellen sind Rubriken!

sent. Minuc. 584, 5 f.: *Qua ager privatus castelli Vituriorum est, quem agrum eos vendere heredemque sequi licet, is ager vectigal(is) nei siet;* 24 f.: *Pro eo agro vectigal Langenses Veituris inpoplicum Genuam dent in anos singulos vic(toriatos) n(ummos) CCCC;* 29 f: *eos ita posidere colereque liceat. E[i]s, quei posidebunt, vectigal*

67) Löfstedt Festschr. Wackernagel 336 ff. erklärt sehr einleuchtend einige Belege, wo *debeant* für zu erwartendes *debent* steht, als innere Assimilation „weil die äußere Form des Verbums an den inneren Sinn desselben angeglichen wird". — *debeto* ist nicht älter als *debeat*, wie Löfstedt aaO. vermutet; *debento* begegnet erst sent. Minuc. 584, 28. 36 (zweimal). Zwar sagt L. richtig, daß der Imp. sich häufiger findet *(debeat* nur noch lex agr. 585, 20), doch bedarf ja ein Imp. Fut. auf alten Gesetzestexten wirklich keiner Erklärung. Am besten ist an dem über *licet* S. 22 f. Gesagten zu sehen, daß den leges gleichsam die Objektivität, das bloße Feststellen des Gebotenen und Verbotenen, fehlt, daß sie alles in Form von feierlichen Anweisungen geben, im Gegensatz zu den späteren Juristen und Commentatoren (vgl. z. B. die Texte bei Girard 225 ff.).

Langensibus pro portione d e n t; 40: *n i q u i s s i c e t* (= secet) *nive p a s c a t nive f r u a t u r;* 44 f.: *Seiquoi de ea re iniquom videbitur esse, ad nos a d e a n t.*

lex agr. 585, 19 f.: *neive quis [facito . . .] quove quid ob eam rem populo aut publicano detur exsigaturve, neive quis quid postea . . . ob eos ag[ros locos aedificia populo aut publicano dare debeat neive scripturam pecoris, quod in eis ag]reis pascetur, populo aut publicano dare d e b e a t.* Der Satzbau ist wegen des Erhaltungszustandes nicht durchsichtig; die Konstruktion scheint bei *neive quis quid postea* von einem abhängigen Satz in einen unabhängigen anakoluthisch hinüberzugleiten.

Ob etwa lex Anton. de Term. 589 I 22 ff.: *[e]a omnia Ther[meses maiores Pisidae habean]t p o s s i d e a n t. Ieisque [rebus loceis agreis aedificieis utantur f r]u a n t u r* hierher gehört, ist nicht zu entscheiden. In der ersten Lücke könnte ein Begriff stecken, von dem der folgende Konj. abhängig ist; auch der Satz mit *ieisque* könnte diesem Begriff untergeordnet sein.

Beinahe noch problematischer ist der erhaltene „Anfang" der lex Tarent. 590 I 1 ff.: *ne esse l i c e a t neive qu[is] . . . fra[u]dato* (tab. VIII!). M o m m s e n Ges.Schr. I 1, 146 Anm. 1 sagt: „*ne* vocabulum integrum (neque enim tabula vocabula per versus scindit) hoc solo loco reperitur; praeterea pro *n*ē legitur *nei*". Nicht mehr so sicher 149: „de vocabulo *necnĕ* vix poterit cogitari." Wenn wirklich anzunehmen, daß *ne* als Wort für sich die Negation darstellt, so ist ein Hauptsatz wahrscheinlich. Wie sollte ein Nebensatz aussehen? Ein *ne* „damit nicht" ist in den IP nicht belegt. Bei *dum ne* wäre für das, was nicht erlaubt sein soll, kein Platz: V o r sich duldet *dum ne* keine Ergänzung und getrennt dürfen diese beiden Wörter dem Sprachgebrauch der Inschriften zufolge nicht werden. Faßt man *ne esse liceat* selbständig, so ist z. B. gut denkbar, daß aus der vorhergehenden verlorenen Tafel ein Substantiv zu ergänzen ist. Für einen Hauptsatz könnte auch die Form *n e* statt *nei* sprechen[68]). — Das Nebeneinander *ne—neive* spricht ebenfalls für Gleichstellung des

68) Vgl. E r n o u t 63 zu 581, 3: *'neiquis'*, mais l. 10 *'sacerdos nequis eset'*. Dans le premier cas, le mot en tête de la phrase a la forme pleine *ne* + *i* particule épideictique; dans le second, le mot atone a la forme réduite: *ne*. Aber *nei* und *ne* gehen durcheinander: 584, 36: *dare n e i debento*. Im Sinne E r n o u t s z. B. 688 und 838/839 (S. 38).

liceat mit dem *fraudato.* Für die Möglichkeit einer Zusammenstellung Konj.—Imp. s. u. zu 593, 21.

lex Rubr. 592 I 32: *inea verba iudicium d e t;* I 40 ff.: *dum II vir IV vir ... ius ita deicat curetve, utei ea nomina et municipium colonia locus in eo iudicio, quod ex ieis quae proxsume s. s. accipi[e]tur includ[a]ntur*[69]*) concipiantur, quae includei concipei s. d. m. oportere [ei vi]deb[un]tu[r], nequid ei quei d. e. r. aget petetve captionei ob e(am) r(em) aut eo nomine esse possit; neive ea nomina ... concipei c u r e t.*

lex Iul. munic. 593, 21: *is eam viam arbitratu eius aid(ilis), quoi ea pars urbis h(ac) l(ege) ob venerit, t u e a t u r isque aed(ilis) curato.*

lex Urson. 594 IV 3, 24 ff.:*Neve quis petitor kandidatus donum munus aliudve quit d e t l a r g i a t u r petitionis causa.*

Zweifelhaft lex repetund. 583, 14: *Quos legerit, eos patrem tribu[m] cognomenque i[n] d i c e t* (ebenso 17), da nicht zu entscheiden ist, ob die Form zu *indicare* oder *indicere* gehört.

Außerhalb der leges noch 688 (in postica): *Hanc aram ne quis d e a l b [e t].* 838, 4 ff.: *Neiquis intra terminos propius urbem ustrinam fecisse v e l i t nive stercus cadaver iniecisse v e l i t* (ebs. 839, 4 ff.). 1831, 5: *pecus plostru(m) niquis a g a t.* 1990, 5 ff.: *amplius nihil inviteis L. C. Levieis L. f. et quei eos parentaret, ne a n t e p o n a t* (doppelte Verneinung!). 2500, 4 f.: *[velitis i u] b e a t i s.* Vgl. Anm. 6.

b) „W ü n s c h e n d e r" Konjunktiv.

Besonders häufig auf Grabinschriften: 1202, 5 f.: *Bene rem g e r a s et v a l e a s d o r m i a s sine qura.* 1222, 1 f.: *Sei quis havet nostro conferre dolore(m), a d s i t nec parveis flere q u e a d lachrymis.* 1223, 8: *optate: s i t (tibi terra levis).* 2172, 1 f.: *sei qui minus rem reliquit liberei sibei q u a e r a n t* „wenn jemand kein Vermögen hinterlassen hat, so mögen die Kinder sich (selber welches) suchen!" 2525, 5 f.: *[su]peri et inferi r e f e r a [n] t [gra]tiam.* — Unsicher ob Hauptsatz: 1332, 4 ff.: N.N. *patronae pro meriteils dant ubei eorum ossa quiescant* (*ubei* kann als relativer Satzanschluß aufgefaßt werden).

69) Die Inschrift selbst hat *accipientur includentur;* der Plural bei *accipientur* nach den beiden folgenden Pluralen; das Futur *includentur* nach dem vorausgehenden Futur *accipientur.* Ein hübsches Beispiel von sich kreuzenden Assimilationserscheinungen (verbessert von M a r e z o l l, s. Corpus zur Stelle).

Auf Verwünschungstafeln: 1012, 5 ff.: *nec loqui nec sermonare possit ... et tantum valeat, quantum ille mortuos.* 1013, 2 ff.: *Hanc (h)ostiam acceptam habeas et consumas Danaene(m).* 2520, 3 ff.: *eripias salutem, corpus, colorem, vires, virtutes Ploti. tradas Plutoni viro tuo. ni possit (ni dicere possit* auch als abhängiger Finalsatz belegt, s. S. 48) *cogitationibus sueis hoc vitare. tradas illunc febri;* ähnliche Wünsche noch öfter ebda. — Auf Lostäfelchen: 2175: *de incerto certa ne fiant; si sapis, caveas.* 2176: *de vero falsa ne fiant iudice falso.*

Unsicher 1672 a, 2 ff.: *amator(em) verst(rum) faciat(is) aed-(ilem) M. Ma(rium);* vgl. 1672 b und 1656.

Zusatz: Ein durch Konjektur hergestellter Potentialis: 2161, 7: *nomen [s]i quaeras, exor[iatur] Salviae* (Bücheler für überliefertes *exoraturi; exaratum Salviae:* Haupt). — Ein Konzessiv (erg.): 2662, 10: *invid[ea]nt, dum q[uod cond]ecet id v[enerent].* — Nicht ganz klar sind die Konjunktive auf 2541 (verstümmelt; vgl. auch S. 48).

2. „Ergänzungssätze"[70]).

a) mit utei:

Oft tritt *ut* „nur zur Verstärkung eines Konjunktives hinzu, der auch allein stehen kann" (Kroll Gl. 3, 17).

lex repetund. 583, 26: *[Iudicum patronorumque nomina] utei scripta in taboleis habeantur;* 35: *Praetor utei interroget;* beide Stellen sind Rubriken[71]). sent. Minuc. 584, 41: *id utei facere liceat.* 756, 8: *utei liceat oeti venum dare.* S. a. 1614.

b) mit quomodo:

lex repetund. 583, 46: *[Iudices in co]nsilium quomodo eant;* Z. 49: *[De] reis quomodo iudicetur.* Beides sind wieder Rubriken.

---

70) Nach Maurenbrecher Festgabe. Streitberg (1924) 236. — Von einer „Ergänzung aus der Situation" spricht auch Paul Prinzipien 323. — Zur „Ellipse" vgl. Brugmann KVG 694 ff. und Löfstedt Synt. II 233 ff. — Zu Überschriften im allgemeinen vgl. Svennung 418 ff.

71) Schöndörffer spricht 76 f. davon, daß bei Cato statt des Imp. oft der Konj. stehe; diesem Konj. werde öfter ein *ut* beigefügt; 'crebro (sic!) autem in legibus hoc exstat ut'. Sch. zitiert aber nur die beiden Belege der lex repetund. Danach Blase 235.

B. Abhängige Sätze.

Die Vielfältigkeit und Unbestimmtheit des Konj. Präs. nötigt zu einer Einteilung nach etwas äußerlichen Gesichtspunkten[72]).

1. Finale Relativsätze.

a) Attributive Relativsätze.

Sechs Stellen in der lex. Corn. de XX quaest. von dem Typus 587 I 8 f.: *viatorem unum legunto, quei in ea decuria viator appareat;* I 13. 17. 21. 25. 29.

lex. repetund. 583, 50 f.: *[sitellamque ...], ... quo ioudices sorticolas conieciant [adponi facito].* lex Iul. munic. 593, 99 f.: *is nequem, quei minor anneis <XXX> natus est erit, II vir(um) III <I> vir(um), quei<ve> ibei alium mag(istratum) habeat, renuntiato.*

Vielleicht hierher auch lex Urson. 594 II 1, 2 ff.: *dum ne ex ea pecunia solvant adtribuant, quam pecuniam ex h. l. [ad e]a sacra, quae in colon(ia) aliove quo loco publice fiant, dari, adtribui oportebit.* Mehr „objektiv" heißt es an der Parallelstelle 594 II 1, 19: *fient.* 594 II 3, 30 ff.: *Qui agri quaeque silvae ..., quibus publice utantur, data adtributa erunt.* 2520, 6 ff.: *tradas illunc febri quartanae, tertianae, cottidianae, quas* (für quae) *cum illo luctent, deluctent, illunc evincant, vincant;* 13 f.: *canem tricepitem, qui Ploti cor eripiat.*

b) Sätze mit quo.

quo ist instrum. Ablativ des Relativpronomens; an zwei inschriftlichen Stellen 594 II 3, 35 f.; III 3, 14 f. (s. u.) ist *quo* (wie auch literarisch öfter) noch auf ein Substantiv des übergeordneten Satzes bezogen, sodaß man dort noch kaum von einer Konjunktion *quo* reden kann.

---

72) Bei der Einteilung etwa von der „Grundbedeutung" des Konj. auszugehen ist unmöglich, da diese wohl nicht mehr zu ermitteln ist. Orientierend bes. Kroll Gl. 3, 1 ff. und Gl. 7, 139 ff,; gegen ihn Bennett Class. Philol. 12, 2, 121 ff.; s. a. Hofmann 708 f.; 711 ff.; Delbrück Synt. II 384. — Alle Nuancen, die der Konj. im älteren Latein im Hauptsatz zeigt, sind auch für die Nebensätze vorauszusetzen: jussive, optativische, potentiale, prospektive. Außerdem darf die „Modusattraktion" nicht außer acht gelassen werden. Zu „qualitativ" S. 43, prospektiv S. 43 Anm. 76 und S. 45.

lex Anton. de Term. 589 II 9 ff.: *neive facito, quo quis eo meilites introducat quove ibei meilites hiement.* —

lex Urson. 594 II 3, 35 f.: *neve decurionum consultum facito, quo ei agri eaeve silvae veneant aliterve locentur.* III 1, 23: *neve facito, quo quid ex ea re at se suorumve quem perveniat.* Weitere Beispiele mit *facito* III 1, 30. III 3, 14 f.: *neve d(ecurionum) d(ecretum) facito fiat, quo . . .;* IV 1, 42. 43 f. 3, 20. Mit *curato:* 594 IV 2, 42 ff.: *neve referundum curato, quo quis senator . . . fiat.* IV 3, 4. 45 f. — 756, 11: *ea pequnia emere conducere locare dare, quo id templum melius honestius seit, liceto.*

c) quominus, quo magis u. dgl.

minus als „Negation" auch sonst inschriftlich, z. B. lex agr. 585, 41: *[neive ei ob eam rem mag(istratum) q]uem minus petere . . . liceto;* 2172, 1. Nach Hofmann 643 ist *minus* umgangssprachlich und „eine von sozialen Rücksichten . . . diktierte Milderung"; vgl. Wackernagel II 254 f. Neben *quominus* seltener *quo setius* (s. S. 42), das Hofmann 788 aus der Gesetzessprache herleiten möchte, das aber doch eher ebenso wie *quominus* aus der Umgangssprache stammt, worauf m. E. schon die drei einzigen (bei Hofmann aaO. behandelten) literarischen Belege weisen. — *quominus* scheint gemeinitalisch (osk. *pod . . . mins?* Grienberger Gl. 11, 207); *quo magis* ist nur lat. und scheint Konträrbildung zu *quominus* zu sein. — Die Fernstellung *quo . . . minus*[73]) (oft in der Komödie) begegnet in den IP: lex repetund. 583, 71, lex agr. 585, 36 f.[74]).

α) quominus.

αα) nach verschiedenen Ausdrücken der Hemmung und nach Sätzen, die eine evtl. Hemmung begründen: sent. Minuc. 584, 33 f.: *quo minus pecus [p]ascere . . . liceat . . . niquis prohibeto.* lex agr. 585, 25: *neive defendito, quo mi-[nus quei v]elit compascere liceat.* lex Iul. munic. 593, 23: *neve eo loco a[qua] consistat, quominus conmode populus ea*

73) Auch oskisch im wohl entsprechenden *pod . . . mins:* tab. Bant. osc. 10: *nep fefacid pod pis dat eizac egmad min[s] deivaid.* Vgl. Planta Gramm. d. osk.-umbr. Dialekte II 481 und 495.

74) Danach Hofmann 788 zu verbessern.

via utatur; 71 f.: *neve eorum quod saeptum clausumve habeto, quominus eis loceis porticibusque populus utatur pateantve.* lex Urson. 594 II 1, 35 f.: *neve intercedito, quo minus in ea aede consumatur.* III 2, 21 ff.: *quot ... feriaeve de[n]icales erunt, quo minus adesse possit.* 2, 30 ff.: *neque ... excusabitur e[i] harum quam causam esse, quo minus atesse possit.* 5, 16 ff.: *neve eis fossas opturato neve qui saepito, quo minus suo itinere aqua ire fluere possit.*

αβ) quominus nach negiertem facere: lex repetund. 583, 71: *neive facito, quo quis eorum minus ad id iudicium adesse poss[it].* lex agr. 585, 11: *neiquis facito, quo minus ei oetantur ...*; Z. 36 f.: *[nei quis mag. ... ob eam re]m facito, quo quis pro agro minus aliterve scripturam v[ectigalve det];* Z. 84. lex Rubr. 592 I 52; lex Iul. munic. 593, 163; lex Urson. 594 III 4, 7 f.

αγ) nach der Wendung ex hac lege nihil rogatur: lex Anton. de Term. 589 II 29 f.: *quo minus ... ita sint fiant, eius hac nihilum rogatur;* lex Rubr. 592 II 21 ff.: *quo minus ineum ... det ... ex h. l. n. r.* Besonders häufig lex Iul. munic. 593, 50 ff. 65. 66 f. 76. 77 ff. 80 f. 82. Dazu 600, 6 ff. und 18 ff.

β) quo setius: lex repetund. 583, 70: *[facito quo] minus setius fiat iudiceturve.* sent. Minuc. 584, 26: *quod per Genuenses mo[r]a non fiat, quo setius eam pequniam accipiant.*

γ) quo magis: lex Anton. de Term. 589 II 15: *neive inperato, quo quid magis iei dent praebeant.* lex Iul. munic. 593, 158: *quo magis inmunicipio ... censeatur, e. h. l. n. r.* lex Urson. 594 II 2, 1: *neve quis facito, quo magis in alia re consumatur;* III 2, 26 ff.: *quo magis eo absente ... res iudicetur, ex h. l. n. r.* — 600, 17 ff.: *quo magis privato Romae revocatio sit ... ex h. l. n. r.*

2. Konsekutive Relativsätze.

lex repetund. 583, 66: *apud forum palam, ubei de plano recte le[g]i possitur, proscri[bito].* lex agr. 585, 37 f.: *[recuperatores ex ci]vibus L, quei classis primae sient, XI dato.* lex Urson. 594 III 1, 1 ff.: *tum quicumque decurio ... domicilium ... non habebit annis V proxumis, unde pignus eius quot satis sit capi possit.* 698 II

20 ff.: *nive maiorem caementa struito, quam quae caementa arda pendat p(ondo) XV.*

Kons.-final: lex Iul. munic. 593, 136 ff.: *niquis eorum ... aliamve quam potestatem, exquo honore in eum ordinem perveniat, petito.*

Kons.-qualitativ (vgl. unten): lex Urson. 594 I 4, 19 ff.: *eam pecuniam nequis erogare neve cui dare neve attribuere potestatem habeto nisi at ea sacra, quae in colon(ia) aliove quo loco colonorum nomine fia<n>t* (594 I 4, 28 steht *fient*!). III 2, 15 ff.: *Neve quem invitum testimonium dicere cogito, [q]ui ei, [cuia] r(es) tum agetur gener socer, ... <sit> propiusve eum cognatione atfinitat[e]ve contingat.*

Kons.-kausal: lex Iul. munic. 593, 104: *aut ei vocatio rei militaris legibus pl(ebei)ve sc(iteis) ex ve foedere erit, quo circa*[75]*) eum invitum merere non oporteat;* Z. 118: *queive iudicio publico Romae condemnatus est erit, quo circa eum in Italia esse non liceat.* lex Urson. 594 III 3, 5 ff.: *deque locis agris aedificis publicis quo facto qu<a>eri iudicarive oporteat;* 4, 20 ff.: *qui <in> e[a]rum qu[a] causa erit, [e] qua [e]um h. l. in colon. decurionem nominari creari inve decurionibus esse non oporteat non liceat.*

3. „Qualitative" Relativsätze.

Eine große Reihe von Relativsätzen, bes. der lex repetund., hat den Konj., ohne daß eine stärkere konsekutive oder finale Bedeutung festzustellen wäre; auf gleicher Ebene erscheint dann oft das Futur, ein Wechsel, der schon einigemale festgestellt wurde (S. 36 u.ö.) und sich vielleicht daraus erklärt, daß alle lat. Future aus dem Konjunktiv stammen. Sie könnten also noch Reste konjunktivischen Gebrauchs zeigen, bevor die endgültige Regulierung eintrat. S. bes. Kroll Gl. 7, 124 und Gl. 14, 279 (mit literar. Belegen für das Schwanken der beiden Kategorien); Blase 194.

Die neutrale Bezeichnung „qualitativ" nach dem Vorgange von Hale-Neitzert 152[76]). Schon das erste Beispiel zeigt, was gemeint ist.

75) Zu *quo circa* s. Hofmann 516 Z. 11 f.

76) Damit will ich mich nicht mit den dort gegebenen Ansichten völlig identifizieren. Die Teilung in determinative Sätze (Indikativ) und qualitative (Konj.) ist nicht durchwegs zutreffend. — Kroll Gl. 10, 98 f. spricht von einem alten prospektiven Konj.; Hofmann 708 führt (zweifelnd) für diesen Konj.

lex repetund. 583, 1 ff.: *quoive in arbitratu dicione potestate amicitiav[e populi Romani ... ab eo quei dic., cos., pr., mag. eq., ... tr. mi]l(itum) l(egionibus) IIII primis aliqua earum fuerit, queive filius eorum quoius erit, <queive ipse vel> quoius pater senator siet, in annos singolos pequniae quod siet amp[lius H S ... n ... quo]ive ips[e] paren[s]ve suos filiusve suos heres siet, ablatum captum coactum conciliatum aversumve siet: de ea re eius petitio nominisque delatio esto.* Einen ganz feinen Unterschied zwischen *queive filius erit* und dem folgenden *siet* kann man hier herausfühlen; das Futur bezeichnet die „künftigen" Söhne, die erst geboren werden, der Konj. Präs. dagegen ist zeitlich neutral („generell")[77]. Oder mit Hale-Neitzert (aaO.): „Der Indikativ bestimmt die fragliche Person oder Sache näher, der Konjunktiv drückt die Natur oder Lage der fraglichen Person oder Sache aus". Aber selbst das ist bei der nächsten Stelle schon kaum aufrecht zu halten: 583, 10 f.: *[dum] nei quem eorum det sciens d. m., quoiei is, q[uoius nomen delatum erit, ... gener socer vitricus privignusve siet, queive eiei sobrinus siet pro]piusve eum ea cognatione at[t]igat, queive [ei]ei sodalis siet, queive in eodem conlegio siet, quoiave in fide is erit maioresve in maiorum fide fueri<n>t, [... queive] quaestion[e] ioudicio[q]ue publico condemnatu[s siet, ... neive eum que]i ex h. l. ioudex in eam rem erit.* Das letzte Futur scheint eine gewisse Berechtigung deshalb zu haben, weil der Richter erst nach Inkrafttreten des Gesetzes für jeden einzelnen Fall bestimmt werden wird. 583, 16 f.: *[d]um ne quem eorum legat, quei ... triumvir a. d. a. siet fueritve, queive in senatu siet fueritve ... [... queive minor anneis XXX maiorve a]nnos LX gnatus siet, ..., queive eius quei in senatu siet fueritve pater frater filiusve siet queive trans mare erit:* wer bei der Verhandlung zufällig über See ist (sonst aber und jetzt in Rom wohnt)! — Damit deckt sich 583, 13 f. — 583, 20 ungefähr parallel mit 10 f. (ohne Fut.). — 583, 21 f.: *facito utei is ... C viros ex eis, quei ex h. l. CDL virei<i> in eum annum lectei erunt, quei*

---

u. a. an lex Plaet. (Cens. 24, 3): *praetor urbanus qui nunc est quique posthac fiat.* — Wichtig Schütz Gl. 17, 166 f. (und öfter).

77) Oder soll das *erit* den normalen (realen), *siet* einen möglichen (Ausnahme-) Fall bezeichnen? Vielleicht darf hier an den ursprünglichen Unterschied in der Verwendung des Indikativs und Optativs in den Bedingungssätzen im Altgermanischen hingewiesen werden. Zur Sache s. Delbrück Germanische Konjunktionalsätze 1919, 41 ff. (Sbb. d. Sächs. Ak. d. W., Bd. 36, Nr. 4) und Streitberg Got. Elementarbuch [6], 1920, 247 f.

vivat, legat. Die weiteren Zeilen (bis 26) berühren sich mit schon Angeführtem[78]). Vgl. 583, 82: *quei vivent.* — 583, 33: *queive in fide eius siet maioresv[e in maiorum eius fide fuerint, queive eius, ... c]ausam deicet dum taxat unum, queive eius parentisve eius l[eibertus leiberta]ve siet.* Im A. c. I. 583, 60: *[Quei iudici ... satisfecerit, nomine su]o parentisve suei, quoive ipse parensve suos heres siet, leitem aestumatam esse.* — Ähnlich „qualitative" Fälle nur noch lex agr. 585, 25: *neive defendito, quo mi[nus quei v]elit* (Modusassimilation?) *compascere liceat* und vor allem 585, 84: *[neive quis quid fax]sit, quo minus ex h. l. praedium queiquompue velit supsignet pequniamve solvat praesque, quei quomque ex h. l. fieri volet, fiat.*

Eher „prospektiv", also „rein zeitlich" ist lex Urson. 594 IV 3, 22 f.: *Praeter quod ipse kandidatus petitor in eo anno, <quo> mag(istratum) petat, vocar[it].* Zu beachten sind freilich die Konjunktive des übergeordneten Satzes.

4. quod-Sätze (Jordan 336 ff., Kroll Gl. 7, 146 ff.).

a) Einschränkend: 366 I 7 ff.: *eod die quod rei dinae cau[s]a [f]iat sine dolo ced[e]re* (fällen) *[l]icetod.* — lex repetund. 583, 69: *quod sine malo pequlat[u] fiat.* sent. Minuc. 584, 26: *quod per-Genuenses mo[r]a non fiat.* lex Corn. de XX quaest. 587 I 4 f. = 583, 69. lex Anton. de Term. 589 I 10 f.: *quod advorsus hanc legem non fiat.* lex Tarent. 590 I 42: *quod eius sine iniuria fiat* (lex Urson. 594 II 2, 32 f.: *quot eius sine iniuria privatorum fiet!).* — 600, 2 ff.: *quod ve ipse earum rerum quid gesisse dicetur, add[u]cetur (!), aut quod furti, quod ad hominem liberum liberamve pertinere dicatur, aut iniuriarum agatur.*

b) Mehr qualitativ und konsekutiv: 366 I 2 ff.: *nequ[i]s ... exferto quod louci siet;* lex repetund. 583, 2: *pequniae quod siet;* lex agr. 585, 2: *quod non modus maior siet;* ebda. 52: *quod eius agri [... pos]sideat fruaturque.* — lex Tarent. 590 I 9 f.: *praedes ... det quod satis sit.* I 16 f.: *praedes quod satis sit accipito.* lex Urson. 594 III 1, 4: *pignus eius quot satis sit.*

78) In einem Satz wie *queive ei, quei petet, ... gener siet* (Z. 22), darf das Fut. vielleicht aus der Beharrlichkeit der Formel *quei petet,* der typischen Bezeichnung für den Ankläger, verstanden werden.

c) Kausal: lex repetund. 583, 13: (keiner soll gewählt werden) *[queive ... conde]mnatus siet quod circa eum in senatum legei non liceat.*

d) Einzelnes: lex repetund. 583, 32: *[Pr. ioudiciumque postquam] audierit, quod eius rei quaerundai censeant refere:* „was sie zur Untersuchung des Falles für dienlich halten, was nach ihrer Meinung dazu dient" (zur Stelle auch S. 50). Literarisch könnte es statt *censeant referre* einfach *referat* heißen. Vgl. lex Urson. 594 II 3, 38 f.: *Quique iis rebus fruc[t]us erit, quot se emisse dicat, is ... d(are) d(amnas) [esto]*: „weil er, wie er sagt, sie käuflich erworben habe". Der bloße Konjunktiv scheint dem Kurialstil zur Angabe einer „fremden Meinung" nicht deutlich genug zu sein; man setzte ein verbum dicendi dazu. Infolge „innerer Attraktion" steht auch dieses im Konjunktiv.

5. cum-Sätze:

Erst in der lex Urson. einige Beispiele für temporales *cum* mit Konj. (vgl. S. 30); wenn in dieser verhältnismäßig jungen Inschrift, die noch dazu erst in hadrianischer Zeit eingraviert worden ist, der Konj. auftritt, so ist mit dem Einfluß der späteren sprachlichen Formung zu rechnen; Modusangleichung mag diese Anlehnung an den Sprachgebrauch der Eingravierungszeit noch begünstigt haben (doch vgl. S. 30): 594 I 5, 38: *dum(!) ne minus XXX atsint, cum e(a) r(es) consulatur;* II 2, 21 f.: *dum (!) ne minus L adsint, cum e(a) r(es) consulatur;* III 3, 9 f.: *cum (!) non minus m(aior) p(ars) decurionum atsit, cum ea re<s> consuletur* (übergeordnet ist *facito fiat!).*

6. dum-Sätze (vgl. Hofmann 745, Brunner 97).

a) dum ne.

α) imperativischer Hauptsatz: lex repetund. 583, 30 f.: *facito, utei ioudicium p[rimo quoque die fiat ...] ... dum nei quid advorsus h. l. fiat* (Berührung mit dem einschränkenden *quod* S. 45); 583, 63: *[diemque edito, quo ...] ... legati adessint, dum nei longius C dies edat.* sent. Minuc. 584, 30 f.: *Praeter ea in eo agro niquis posideto ... dum ne alium intro mitat.* lex Corn. de XX quaest. 587 II 12 ff.: *ei quaestores ... sublegunto, ...,*

dum niquem ... sublegant. — lex Anton. de Term. 589 II 33 f.: *ea lex ... esto, dum neiquid portori ab ieis capiatur.* — lex Rubr. 592 II 47 ff.: *veneireque iubeto ... dum nequis ... iubeat.* lex Urson. 594 I 5, *35 ff.: neve ... faciunto ... dum ne minus XXX atsint* (ähnlich II 2, 21; bei Brunner 98 falsch lex Urson. 2, 20 zitiert); II 1, *2 f.: curato, dum ne ex ea pecunia solvant;* III 2, 13 ff.: *facito ... dum ne ... cogantur.* III 3, 31 f.: *curanto, dum ne invito eius opera exigatur.* — 698 III 9 f.: *dum ni minus viginti adsient, cum ea res consuletur* (vgl. oben 594 III 3, 9 f.).

β) konzessiver Hauptsatz: sent. Minuc. 584, 41 f.: *id uti facere liceat, dum ne ampliorem modum pratorum habeant.* lex Urson. 594 II 1, 15 f.: *itque eis s. f. s. facere liceto, dum ne quis ex ea pecun(ia) sumat;* III 3, 26 ff.: *fieri liceto, dum ne ... decernant;* III 4, 5 ff.: *dum ne per it aedificium ... aqua ducatur, per eos agros aquam ducere i(us) p(otestas)que esto.*

b) dum allein.

Seltener, wahrscheinlich sekundär (erst auf jüngeren Inschriften): lex Rubr. 592 I 20 ff.: *ius ratumque esto, dum inea verba ... iudicium det itaque iudicare iubeat;* I 40 f.: *dum II vir ... ius ita deicat curetve.* lex Urson. 594 III 5, 8 f.: *itque ... i(us) p(otestas)que e(sto), dum it ... fiat.* „Solange bis": 2520, 8 f.: *usque dum animam eius eripiant.*

7. ut consecutivum.

elog. Scip. 15, 7 f.: *Maiorum optenui laudem, ut sibei me esse creatum laetentur.* — lex Anton. de Term. 589, II 3 ff.: *ita de ea re ious deicunto iudicia recuperationes danto utei ie[i] eos recuperare possint.* lex Rubr. 592 I 40 ff. (zitiert S. 38). — Auf der Schwelle zum Finalsatz lex Iul. munic. 593, 47 f.: *is eam viam ... tuemdam locato, utei eam viam arbitratu eius ... tueatur.* — 1761, 3 ff.: *vixsit pius et splendidus, ut sibi quisque exoptet se honeste vivere.*

8. ut finale (und dessen Verneinung).

α) nach zielgerichteten Verben (als Objekts- und Subjektssätze; vgl. Sommer Schulgr. 177 f.): wünschen, befeh-

len: *optare ut* 2161, 8; *rogare ut* 1210, 1 und 1214, 22, *[h]omines ego moneo niquei diffidat [sibi]* (1776); auffordern, beschließen u. ä.: *postulare ut* 594 III 3, 3 f.; 4, 11; 5, 23; *mandare ut* 2520, 41 f.: *commendare ut* 1012 b, 2; *decernere ut* 585, 16; 589 II 11 f; *referre ut* 594 I 5, 29 f.: sorgen u. ä.: *curare ut* 593, 21 ff. 151; 594 III 2, 10; 2540 b (erg.); *uti uno die fiat h(ac) l(ege) praestitu<tu>m non est* (594 III 4, 24 f.); auf der Hut sein vor etw.: lex Iul. munic. 593, 75: *cautum est ut* (die Konstruktion findet sich von Plautus bis Sueton: Hofmann 764 Z. 17); etwas bewirken (nach diesen Verben herrscht von Anfang an ein Schwanken zwischen konsekutiver und finaler Auffassung: Hofmann 762 Z. 4) *perficere ut* 632, 6 f.; *facito ut* 583, 12. 16. 21. 24. 73. 80; 585, 18. 84; 594 IV 2, 34.

„Abhängige Hauptsätze" (Sommer aaO.): 1531, 9 ff.: *Semol te orant se voti crebro condemnes*; lex Bant. 582, 11: *facitoque ioudicetur*; 583, 15. 18. 23. 44. 57 (zweimal). 67; 585, 28 (zweimal); 590 I 9; 593, 36; 594 III 2, 7. 3, 12 f.; dazu (wenn richtig erg.) 1702, 6: *[sic tu tueis fac] vivos utarus.*

β) als Einleitung begleitender Nebensätze zur Bezeichnung der Absicht: 364 b, 5 f.: *ququei huc dederu[nt i]nperatoribus summeis, utei sese lubent[es be]ne iovent optantis.* 2540 c, 2: *da veniam, ut veniam.* 2662, 2: *noscite rem, ut famaa facta feramus virei; ne* „damit nicht" 839: *Stercus longe aufer, ne malum habeas.* 2520, 27 f.: *ni dicere possit Plotius;* vgl. ebda. 29. 31. 33. und öfter. Praen. Apr. 25 (p. 236): *ne robigo frumintis noceat, sacrificiu[m] et ludi ... fiunt.*

In diesen Zusammenhang gehören wohl auch einige der Konjunktive der Verfluchungsinschrift 2541 (S. 39); vgl. I 5 ff.: *ut ilai non suc(c)edas ... ut ilic ilanc odiat.*

9. antequam.

lex Iul. munic. 593, 34: *Isque aed. diebus ne minus X antequam locet aput forum ante tribunale suom propositum habeto.* lex Urson. 594 I 5, 35 ff.: *neve quot decurionum decret(um) faciunto antequam eis redemptoribus pecunia ex lege locationis attribuatur solvaturve.* Beide Beispiele haben finalen Nebensinn. — II 3, 17 f. ist *scribet tractetve* kaum richtig (S. 29[53]).

Fraglich ist, ob lex Iul. munic. 593, 151 ff. unter diesen Abschnitt gehört: *Curatoque utei, quom amplius dies LX reliquei erunt a n t e - q u a m diem ei, queiquomque Romae censum age[t], finem populi ce<n>sendi faciant, eos adea[nt] librosque eius municipi coloniae praefecturae edant.* Vielleicht interpretiert man besser mit W e i ß - b r o d t 18 „wenn noch mehr als 60 Tage bis zum Abschluß des Census in Rom übrig sind"; wörtlich übersetzt: wenn mehr als 60 Tage übrig sind, v o r w e l c h e r F r i s t (für einfaches „bevor") die Censoren den Census beenden.

10. I n d i r e k t e r F r a g e s a t z.

In der indirekten Frage ist das Vorrücken des Konjunktivs deutlich zu beobachten. Er steht von vorneherein dort, wo er auch „unabhängig" stehen müßte, vor allem also, wenn nach einem S o l l e n gefragt wird (dazu W a c k e r n a g e l I 242 ff., S o m m e r Synt. 111).

„S o l l f r a g e n": 593, 25 ff.: *inter se paranto aut sortiunto, qua inpartei urbis quisque eorum vias publicas in urbem Roma<m> ... sternendas c u r e t eiusque rei procurationem h a b e a t:* wo ein jeder die Obsorge haben soll.

Das Moment des Sollens wird durch das Verb *placere* hervorgehoben: lex Urson. 594 I 4, 11 ff.: *at decuriones referunto ... quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice p l a c e a t et quos ea sacra facere p l a c e a t.* Im gewissen Sinn kann man auch bei *placeat* von „innerer Assimilation" sprechen wie bei *debeant* (S. 36[67])[79]).

Als Tatsachenfrage o d e r dubitativ kann aufgefaßt werden lex Urson. 594 III 4, 3 f.: *referto, per quos agros aquam ducere l i c e a t:* „erlaubt ist" oder „erlaubt sein soll". Vgl. auch das über *licet* und *liceto* Gesagte S. 22 f. — Nicht mehr von einem finalen Relativsatz zu scheiden ist lex Urson. 594 III 2, 1: *diemque certum dicito, quo die a t s i n t.*

F r a g e n n a c h d e m T a t b e s t a n d zeigen im Altlatein meist den Indikativ; so auch e i n Beispiel in den IP: lex Iul. munic. 593, 145 ff.: *censum ag[i]to eorumque nomina praenomina patres ... et quot annos quisque eorum h a b e t et rationem pecuniae ... a[b]ieis iurateis accipito.* Doch steht in der gleichen Inschrift in

79) Setzt der Konjunktiv ursprünglich etwa gerade bei s o l c h e n Verben ein?

einem ähnlichen Fall der Konjunktiv (ein Nebeneinander, das sich schon bei Plautus beobachten läßt: Hofmann 695 Zus. oben): 593, 34 ff.: *Isque aed(ilis) ... aput forum ante tribunale suom propositum habeto, quam viam tuendam et quo die locaturus sit e[t] quorum ante aedificium ea via sit. Eisque ... denuntietur facito se eam viam locaturum et quodie locaturus sit.* Weitere konjunktivische Tatsachenfragen: lex repetund. 583, 32 (zit. S. 46 d, auffällig ist das *quod).* 583, 68: *[singulisque fiscis inscribatur] ... quantumque in eo fisco siet.* Verstümmelt ebda. 86: *de ea re eius [optio est]o, utrum velit.* 1732, 3: *Si quaeris, quae sim cinis.* 2520, 26 f.: *ni dicere possit Plotius, quid sibi doleat;* ähnlich 30 f. 2540 c, 1: *Sei quid amor valeat nostei.*

11. Potentialis.

Selten. 2161, 7: *nomen [s]i quaeras, exor[iatur] Salviae* (s. S. 39). Dazu 2181: *nisi caveas* „wenn man sich nicht hütet" (Vordersatz unklar).

VI. Der Konjunktiv des Perfekts und das Futur II.

Der ursprüngliche formale Unterschied zwischen aktivem Konj. Perf. und Fut. II ist in nachplautinischer Zeit mit Ausnahme der 1. Pers. Sg. verwischt worden. Da sich beide Formen auch sehr oft syntaktisch berühren (vgl. vor allem Schütz Gl. 17, 161 ff.), können sie häufig nicht von einander geschieden werden. Beispiele sich widersprechender Interpretationen bei Blase 193; Kroll Gl. 14, 278. Die beiden in alten literarischen Texten vorhandenen Kriterien zur Unterscheidung im Aktiv fallen in den Inschriften fast aus: Die erste Person kommt nicht vor und verschiedene Quantität des i kann nur an zwei Stellen festgestellt werden[80]).

Selbst Gegenüberstellungen wie *siet fuerit* gelten nicht allen als Beweis dafür, daß *fuerit* Konj. Perf. sei: Kroll Gl. 10, 99 und Schütz aaO. 188 führen lex repetund. 583, 10 an: *queive <ei>ei sodalis siet queive in eodem conlegio siet, quoiave in fide is erit maioresve in fide fueri<n>t;* Kroll sagt dazu Anm. 1: „Daher beweist das Nebeneinander von *siet fueritve* 2. 13. 16. 17. 22 nicht

80) ei für ī: 632, 5: *faxseis* und 2158, 7 f.: *ambulareis* (S. 52)

etwa, daß *fuerit* Konj. Perf. ist". Aber schließlich ist es doch etwas anderes, ob in zwei verschiedenen Sätzen der Wechsel eintritt — wie z. B. auch lex Urson. 594 IV 3, 22 f.: *praeter ... quod ipse kandidatus petitor in eo anno, <quo> mag. petat, vocar[it]* — oder ob beide Formen unmittelbar in ein- und demselben Satz nebeneinander stehen. Nur in dem Maße, wie man an diesen Stellen dem *siet* futurische Funktion zuzuerkennen geneigt ist, könnte man auch einem Konj. *fuerit* die des Fut. II beimessen.

Für Krolls Ansicht könnte allerdings zunächs ein Satz sprechen wie lex repetund. 583, 13 (16, 17, 22): [dum nei quis ioudex siet] *queive in senatu siet fueritve* 'who is or shall have been in the *Senate*' (Hardy I 17). Da die Würde des Senators lebenslänglich war (Mommsen St.R. 3, 878), ist man versucht die Stelle futurisch zu nehmen. Gekünstelt wirkt jedoch futurische Auffassung 583, 13: *[quei tr. pl., q., III vir cap., tr. mil. l. IIII primis aliqua earum, III vi]rum a. d. a. siet fueritve* (vgl. 16. 22). Hier scheint mir die Übersetzung des *fuerit* mit „ist gewesen" allein richtig. Ich sehe dann aber auch kein Hindernis, die erstgenannte Stelle so wiederzugeben, wo es sich um ausgestoßene Senatoren handeln würde. Vgl. dazu Mommsen aaO. 879. Auch Fest. p. 246 M spricht von praeteriti senatores (s. a. RE suppl. 6, 1937, 687, 17 ff.). — So darf man sich bei dieser Gruppe für den Konjunktiv entscheiden[81]).

Wohl sicher um einen Konjunktiv Perf. handelt es sich, wenn einer -eri(n)t-Form ein Konj. Impf. folgt[82]). Einziges Beispiel: lex Iul. munic. 593, 149 ff.: *Eosque libros per legatos, quos maior pars decurionum conscriptorum adeam rem legarei mittei censuerint tum, cum e[a] res consuleretur, adeos ... mittito.*

Fraglich, ob richtig ergänzt: lex agr. 585, 84: *[neive quis quid fax]sit*[83]), da keine anderen Beispiele des Konj. Perf. im Prohibitiv existieren. Bei 1212, 3: *rogo te, viator, monumento huic nil*

81) Aus sachlichen Gründen muß der Konj. auch angenommen werden lex agr. 585, 28: *II virum, qu[ei ... quae viae publicae p]er terram Italiam P. Mucio L. Calpurnio cos. [f]uerint, eas [f]aciunto pateant vacuaeque sien[t].*

82) Natürlich darf nicht umgekehrt auf ein Fut. II geschlossen werden, wenn ein Konj. Präs. folgt, da dieser auch „absolut" nach einem Präteritum stehen kann (S. 66 f.).

83) Krolls Ansicht (Gl. 7, 131), daß Formen wie *empsim* nicht konjunktivisch sein könnten, ist von Bennett Class. Philol. 12, 127 f. widerlegt; vgl. auch das folgende *ut ... faxseis!*

male feceris, einem Satz, der am ehesten hier angeführt werden könnte, handelt es sich um einen „abhängigen" Hauptsatz[84]).

Sicher konjunktivisch sind: ein ut-Satz: 632, 4 f.: *rogans te cogendei dissolvendei tu ut facilia faxseis* (S. 50); zwei indirekte Fragesätze: lex repetund. 583, 68: *[inscribatur] quis praetor litis aestumaverit;* 2273, 2 ff.: *haec qualis fuerit ... monumentum indicat.* — Konzessiv-adversativ 2138, 7 ff.: *cum diu ambulareis, tamen hoc veniundum est tibi.*

Eindeutig verhalten sich auch die fasti: ein Fut. II findet sich überhaupt nicht, die zwei Belegstellen für den Konj. Perf. sind innerlich abhängig: Praen. Mart. 23 (p. 234): *Lutatius quidem clavam eam ait esse ... repertam qua Romulus urbem inauguraverit* und ebda. Mart. 24: *Putant appellari, quod eo die ex comitio fugerit [rex].*

Ein verläßliches Unterscheidungsmittel geben die passiven und deponentischen Formen an die Hand. Hier zeigt die Statistik, daß das Verhältnis des Konj. Perf. zum Fut. II ungefähr 1 : 8 ist. Auch rein mathematisch gesehen ist so keine wesentlich höhere Zahl aktiver Belege für den Konj. Perf. zu erwarten als sich tatsächlich erweisen läßt.

Das Material für den passiven Konj. Perf. abgesehen von Stellen, an denen der Zusammenhang unklar ist (z. B. 585, 53 f.):

---

84) Zum *ne attigas* von 499 vgl. S. 36. — Das Fehlen des Konj. Perf. im Prohibitiv ist nicht so auffallend, wie es auf den ersten Blick scheinen könnte. Für die Verwendung der zweiten Person war bei der Art der Texte überhaupt kaum Gelegenheit. Das Fehlen der dritten Personen, die ja in den IP die normalen sind, erklärt sich zum Teil daraus, daß die -to-Formen des Imperativs von alters her auch prohibitiv verwendet wurden (ebenso wie im Griechischen; vgl. bes. Wackernagel I 220 f.). Man brauchte also kein *ne fecerit.* Wenn in den IP dieses *ne facito* nie durch *ne fecerit,* dagegen öfter durch *ne faciat* (S. 36 ff.) abgelöst wird, so stimmt das mit dem literarischen Latein überein (vgl. Hofmann S. 573, c; zu den ältesten lat. Prohibitivformen allgemein s. bes. Ammann IF 45, 337 ff.). Eine Perfektform weisen die „abhängigen Prohibitive" auf: ep. de Bacch. 581, 4 f.: *Neiquis eorum Bacanal habuise velet* (prohibitiv!); *quei sibi deicerent necesus ese Bacanal habere* (positiv!). Schütz Gl. 17, 172 f. macht darauf aufmerksam, daß beim Prohibitiv im älteren Latein Konj. Präs. und Konj. Perf. konkurrieren, während erst in Ciceronianischer Zeit hier fast nur der Konj. Perf. gesetzt wurde. Auf Grund dieser Tatsache bestreitet Schütz die Ansicht, daß *ne* mit Konj. Perf. eine perfektive Aktionsart ausdrücke (so Sommer Synt. 88, Hofmann aaO.). Da der Prohibitiv seinem Wesen nach betont sei, erkläre sich so das Perfekt, das auch sonst ein Mittel der Betonung sei. Die Beweisführung von Schütz ist keinesfalls lückenlos; man vermißt u. a. eine Erklärung dafür, warum der altlateinisch neben *cave facias* häufigere Typus *cave feceris* später ganz selten ist (Hofmann aaO.).

1. Finalsätze: ep. de Bacch. 581, 30: *faciatis utei dismota sient;* lex Tarent. 590 I 13: *idque in tabu[leis p]ubliceis scriptum sit facito* (vgl. 20).

2. „Qualitative" Sätze: lex repetund. 583, 13: *[queive quaestione ioudicioque puplico conde]mnatus siet ... queive minor anneis XXX maiorve annos LX gnatus siet* (letzteres auch 583, 17).

3. Indirekte Fragesätze: lex repetund. 583, 68: *[singulisque fiscis inscribatur] ... unde ea pequnia redacta siet.* Wahrscheinlich auch lex agr. 585, 38: *[eos primo quoque die de ea re iudicare iubeto,] quae res soluta n[on siet inve iudici]o non siet iudicatave non siet.* — 585, 99: *eique operei diem deicito, u[bei perf]ectum siet.* Auch ein hübsches „Schulbeispiel" wird geliefert: lex Iul. munic. 593, 13 ff.: *is, apud quem ea professio fiet, eius que<i> profitebitur nomen et ca quae professus erit et quo die professus sit, intabulas publicas referunda curato.*

4. Modusassimilation: lex repetund. 583, 24: *[queive se earum aliqua] necesitudine atingat, quae supra scripta sient* (verstümmelt auch in 583, 29). — Mit kausalem Unterton lex Gabinia 2500, 8 f. (inmitten der unten angeführten cum-Sätze!): *in quo numero fanum A[pollinis antiquissim]um ac religiosissimum sit constitutu[m]*[85]).

5. Kondizionaler Vergleichssatz: lex Furf. 756, 3: *eis rebus eadem lex esto, quasei sei dedicatum sit.*

6. Eine Reihe von kausalen cum-Sätzen (nur in der lex Gabinia!) 2500, 5 ff.: *Quom respublica ... sit aucta q[uomque bello fides Deli cl]arissumae ceivitatis sit confirma[ta ... qu]omque praedones ... lege Ga[b]inia superatei ac deletei s[i]nt et omneis rel[iqua] praeter insu[l]am Delum sedes ... sit rest[it]uta* (verstümmelt). —

7 .quod-Sätze: *quod* aus dem Folgenden evident ergänzt lex repetund. 583, 23: *[aut quod cum eo lege Calpu]rnia aut lege Iunia sacramento actum siet, aut quod h. l. nomen [delatum sie]t.* Stark beschädigt lex agr. 585, 38 f.: *quod eius praevaricationus [causa ... vel per dolum malum petitorum patronoru]mve factum non siet.* lex Tarent. 590 I 27 f.: *is in o[pp]ido Tarentei*

85) Vgl. auch Z. 14 ff. (teilweise verstümmelt!).

... *aedificium, quod non minu[s] MD tegularum tectum sit, habeto.* lex Urson. 594 III 4, 5 f.: *dum ne per it aedificium, quot non eius rei causa factum sit, aqua ducatur;* IV 1, 2 f.: *Qui ita absolutus erit, quod iudicium [pr]aevarica[ti]on(is) causa [fac]tum non sit, is eo iudicio h(ac) l(ege) absolutus esto.*

Zusatz: Kroll, Gl. 7, 147 Anm. 2 stellt zu den bei ihm angeführten quod-Sätzen mit Konj. Präs. auch lex Furfensis 756, 11 f.: *Quae pecunia adeas res data erit, profana esto, quod d(olo) m(alo) non erit factum* und schließt daraus, daß dieser präsentische Konjunktiv futurische Bedeutung hat. Um das zu beweisen, wäre der Typus *quod eius fieri poterit* (S. 32) oder *quod ... fiet* (S. 45) heranzuziehen gewesen, während Krolls Beleg mit den soeben erwähnten Beispielen für *quod* mit Konj. Perf. zu konfrontieren ist. Das Ganze beweist lediglich die syntaktische Verwandtschaft zwischen Konj. Präs. und Fut. I einerseits, Konj. Perf. und Fut. II andererseits. Übrigens sind *quod*-Sätze von der Art der lex Furf. 12 viel älter: z. B. lex repetund. 583, 55: *[De quo reo pr. ita pronontiaverit, quod postea non fecerit aut qu]od praevaricationis causa factum non erit, is ex hace lege eius rei absolutus esto;* dazu 583, 56; vgl. jedoch den Konj. in 585, 38 f. (S. 38)! 583, 73: *facito utei ea nomina, quod*[86]) *ex hace lege factum non erit, faciant.* lex agr. 585, 16: *quod eius agri non abalienatum erit* (585, 65). Wenn Kroll gerade die lex. Furf. heranzieht, so wahrscheinlich deshalb, weil er zeigen wollte, daß im gleichen Gesetz der Konj. Präs. mit dem Fut. II wechselt; denn er zitiert kurz vorher aus der lex Furf. nach Schneider 310, 8 (lies 9): *venditio locatio aedilis esto ... quod se sentiant* (sic!) *eam rem sine scelere sine piaculo <vendere locare>.* Es erregt aber Bedenken, vereinzelte Wendungen mit formelhaften Verbindungen ohne weiteres zu vergleichen[87]). Nebenbei ist Z. 9 SENIVNT überliefert, das Mommsen im CIL wohl mit Recht in *sentiat* ändert (auf *aedilis* bezogen); Wordsworth 481 behält *sentiunt* bei, den Plural wegen der 'collegiate action of the aediles, who we know were two ...'.

Macht die erwähnte und bei den *quod-Sätzen* (S. 53 f.) auch zu Tage getretene Verwandtschaft des Konj. Perf. mit dem Fut. II im

86) Zu *omnia quod* s. Mommsen Unterit. Dial. 1850, 120 Anm. b.

87) Bestenfalls wäre dem *quod non factum erit* der Typus *quod non fiat* (S. 45) gegenüberzustellen. Für Krolls Behauptung wäre natürlich damit nichts gewonnen.

Aktiv die Entscheidung für eine der Kategorien unmöglich in lex repetund. 583, 67: *faciunto, utei quod recte factum esse volet, quod eius is reus non solverit, ab eis pr[aedibus primo quo]que die pequnia exigatur,* so wird man beim „faktischen" *quod* den Indikativ (d. h. Fut. II) von vorneherein voraussetzen, wie er ebda. 61 steht: *ob eam rem quod eo nomine lis aestumata erit;* bewiesen durch den vorausgehenden Ind. Perf. lex Iul. munic. 593, 112: *ob eamve rem, quod advorsus eam legem fecet fecerit;* also sicher auch Indikativ lex repetund. 583, 28: *ob eam rem, quod pequniam ex h. l. ceper[it].*

Im Großen und Ganzen dürften die vorausgehenden Ausführungen über Fut. II und Konj. Perf. gezeigt haben, daß die syntaktische Analyse der inschriftlichen Stellen dort, wo (wie meist) die Form keine Entscheidung bringt, normalerweise das Fut. II anzunehmen hat und daß der Konj. Perf. eine von Fall zu Fall zu beweisende Seltenheit bleibt.

Über die Bedeutung und das Wesen des Fut. II im allgemeinen verweise ich auf die gut fundierten, vor allem gegen Blases Thesen gerichteten Ausführungen Sjögrens 133 ff., die auch durch Gaffiots Aufsatz in R. Ph. 59, 164 ff. nicht wirklich berührt werden (Kroll Gl. 24, 102 f.). Für die Diskussion scheiden die Inschriften in wesentlichen Punkten deshalb aus, weil das Fut. II sich nur im Nebensatz findet[88]).

In der Regel drückt in den vorhandenen inschriftlichen Belegen das Fut. II eine Handlung oder einen Vorgang aus, der einer zukünftigen Handlung vorausliegt[89]). Ein paar Beispiele: ep. de Bacch. 581, 28 ff.: *utei ea Bacanalia ... in diebus X, quibus vobeis tabelai datai erunt, faciatis utei dismota sient.* lex repetund. 583, 16: *[is in diebus X proxumeis, quibus quis]que eorum eum mag. coiperit, facito ...;* 23: *Quos is C viros ex h. l. ediderit, de eis ita facito iouret;* 49 f.: *quei iudicare negarint, semovant[ur facito];* lex Urson. 594 III 4, 11: *isque at II vir(um) adierit postulabit<q>ue* (das *adire* liegt dem *postulare* zeitlich voraus); III 5, 25 f.: *Isque decurio, qui iudicio condemnatus erit, postea (!)*

88) Und auch da fast nur in den IP; außerdem in der Grabinschrift 2123, 15 ff., auf der sors 2182 und der Verfluchungsinschrift 2520, 17 (und öfter).

89) Als immer relativ sieht es (ebso. wie das Plusquamperf.) Cauer S. 116 ff. und Anm. 70, 209 an; dort Lit. Die Ansicht ist kaum richtig; vgl. Brugmann KVG 568 ff., Sommer Synt. 69.

decurio n[e] esto; 698 I 6 f.: *Qui r e d e m e r i t, praedes dato;* 2182: *[s]i si[c] f e c e r i t, gaudebit semper.*

Gegenüber dem F u t. I besteht s y n t a k t i s c h gesehen fast immer ein Unterschied: lex Bant. 582. 8: *[quaeve e]x h. l. facere oportuerit oportebit v e.* — lex Tarent. 590 I 4: *quei faxit* (sc. öffentliche Gelder veruntreut haben wird), *quant[i] ea res e r i t* (= wieviel es ausmachen wird), *quadruplum multae esto* gegen I 34 f.: *seiquis adversus ea faxit* (sc. ein Gebäude abgebrochen haben wird), *quant[i] id aedificium f[u]erit* (= wert gewesen sein wird), *tantam pequni[a]m municipio dare damnas esto.* Hier bedeutet *erit* einen zukünftigen Z u s t a n d, ist „durativ", *fuerit* eine a b g e s c h l o s s e n e „Vergangenheit in der Zukunft". Ähnlich lex repetund. 583, 2: *[quei ... tr(ibunus) mi]l(itum) l. IIII primis aliqua earum f u e r i t, queive filius eorum quoius e r i t;* Z. 10: *quoiave in fide is e r i t maioresve in maiorum fide f u e r i <n>t;* lex Urson. 594 IV 2, 2 ff.: *<e>t si quis senator p. R. est e r i t f u e r i t et si quis senatoris f(ilius) p. R. est e r i t f u e r i t* u. a.. — Man beachte folgende ausgewählte Belege: lex repetund. 583, 9: *[Quei ex h.] l. pequniam p e t e t* (angefordert: durativ) *nomenque d e t u l e r [i t]* (angegeben haben wird: einmalige abgeschlossene Handlung); 12: *Pr., quei inter peregrinos ious d e i c e t* („zeitlose" Umschreibung für praetor peregrinus), *is in diebus X proxum(eis), quibus h. l. populus plebesve i o u s e r i t* (den Auftrag e i n m a l gegeben haben wird), *facito;* 24: *Q. unde p e t i t u m e r i t, quomi[nus ...* (abgebrochen, jedoch scheint das *quominus* anzudeuten, daß es sich um einen einmaligen, speziellen Antrag handelt) ...] ... *tum eis pr. facito, utei is unde p e t e t u r* (s c h w e b e n d e s Verfahren) *die L [X postquam] eius nomen delatum erit, quos C is quei p e t e t* („zeitlos"), *ex h. l. ediderit;* vgl. 583, 26 f.: *Pr., quei ex h. l. q u a e r e t* (Dauerzustand) und das Folgende; dagegen 583, 62: *iudex quei eam rem q u a e s i e r i t* (Handlung); 583, 28: *[q]uei pequniam ex [h. l.] c a p i e t* (generell, der Einzelfall ist nur mitinbegriffen), *eum ob eam rem, quod pequniam ex h. l. c e p e r [i t* (Einzelfall), ... *neive tribu mo]veto.* — lex Iul. munic. 593, 13 f.: *is, apud quem ea professio f i e t* (generell), *eius que<i> p r o f i t e b i t u r nomen* (umschreibend, etwa für *professor) et ea quae p r o f e s s u s e r i t* (spezieller Fall); 593, 17 ff.: *Queiquomque frumentum populo d a b [i] t damdumve c u r a b i t* (generelle Annahme) ... *Quei ad versus ea eorum qu[o]i frumentum*

dederit (angenommener einmaliger Tatbestand); inhaltlich merkwürdig 593, 123 f.: nach einer Reihe von Sätzen von der Art *queive lanistaturam artemve ludic<r>am fecit fecerit* folgt: *queive lenocinium faciet* (ausüben wird). — lex Urson. 594 III 1, 32 f.: *si eo die quo iussi erunt* (den Auftrag erhalten haben werden) *non iudicabunt* (nicht Gericht halten werden). Vgl. etwa noch IV 1, 4 ff. — Erheiternd ist lex Rubr. 592 I 47 ff. Der von den Geistesgaben der Provinzialbeamten nicht gerade überzeugte Gesetzgeber schärft ein, die im vorausgehenden Formular als Muster angegebenen Namen im Einzelfall nicht einzusetzen*: nise iei, quos inter* (zur Stellung Hofmann 494 f.) *id iudicium accipietur leisve contestabitur, ieis nominibus fuerint* (gleichsam diese Namen schon mitgebracht haben werden!), *quae in earum qua formula s. s. [s.] et nisei sei Mutinae ea res agetur.*

Für die Darstellung des Sachverhalts ist, wie leicht verständlich, der eben festgestellte syntaktische Unterschied nicht immer von wesentlicher Bedeutung, besonders dann nicht, wenn das Fut. II mit dem Part. Perf. Pass. gebildet und einem „aktiven" Fut. I mit *ero* konfrontiert ist. lex repetund. 583, 11: *[neive eum que]i ex h. l. ioudex in eam rem erit, neive eum que[i] ex h. l. patronus datus erit,* ist das *erit* wieder „generell" (der Richter ist immer Richter und wird es demnach auch im künftigen Einzelfall sein), das *datus erit* „speziell" (der patr. muß erst bestellt worden sein). Doch kann das *datus erit* eher empfunden werden wie deutsch: „wer als Patron beigegeben sein wird" als wie deutsch: „beigegeben worden sein wird". — Vgl. 583, 29: *[aut in exiliu]m abierit, quam ea res [iu]dicata erit* (entschieden sein wird). Z. 30: *[Pr. de eo, quo]iu[s] nomen ex h. l. ad se*[90]) *delatum erit* (hinterbracht sein wird); sent. Minuc. 584, 26 f.: *quod in eo agro natum erit frumenti, partem ... dare debento:* „gewachsen (= vorhanden) sein wird"; lex Iulia munic. 593, 156: *easque tabulas eodem loco, ubei ceterae tabulae publicae erunt, inquibus census populi perscriptus erit, condenda<s> curato*[91]).

Diese soeben festgestellte Bedeutungsannäherung des passiven Fut. II an das Fut. I in rein sachlicher (nicht syn-

90) Zum Gebrauch des Reflexivpron. vgl. lex Tarent. 590 I 9: *facito quei pro se praes stat praedes praediaque ad IIII vir. det.*

91) Weitere Belege hierfür wie für inschriftl. passives Fut. II überhaupt bei Neue-Wagner III 145 f. (fast vollständig).

taktischer) Hinsicht kann unter Umständen auch beim Aktivum eintreten. Wenn lex Urson. 594 III 2, 12 *sciet* und *audierit* auf gleicher Stufe stehen, so ist klar, warum das möglich ist; haben doch schon *scio* und *audivi* (ich habe gehört = ich bin im Bilde) die gleiche Bedeutung. In lex Tarent. 590 I 29 ff.: *Quei eorum ita aedificium suom non habebit seive quis eorum [eo] aedificium emerit mancupiove acceperit, quo hoic legi fraudem f[aceret]*[92]), *is ... dare damnas esto* ist *habebit* dem Sinne nach von *emerit acceperit* nicht sehr verschieden; lex agr. 585, 18: *quod eius is quei eiectus est possederit, quod neque vi neque clam neque precario possederit ab eo, quei eum ea possesione vi eiec[erit]* unterscheidet sich das *possederit* „in Besitz genommen haben wird" noch weniger von einem *habebit* (zu *possederit* S. 59 Anm. 93). Vgl. noch lex repetund. 583, 67: *[queive quaestor deinceps] eandem provin[ci]am habebit* mit 583, 68: *in diebus V proxumeis, quibus quomque eiei aerarium provincia obvenerit* (ähnlich 583, 79 f.). Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang, daß etwa ein *obveniet, emet* nicht anzutreffen ist.

In einigen Fällen allerdings scheint das Fut. I mit dem Fut. II des gleichen Verbums willkürlich zu wechseln. lex Urson. 594 I 4, 9 ff.: *II in diebus X proxumis, quibus eum mag. gerere coeperint, at decuriones referunto, cum non minus duae partes aderint, ... Quot ex eis rebus decurionum maior pars, qui tum aderunt, decreverint, statuerint, it ius ratumque esto;* III 1, 11 f.: *quotque de his rebus maior pars eorum qui aderunt constituerit, it ius ratumque esto;* III 3, 10 ff.: *Uti m(aior) p(ars) decurionum, qui tum aderint, censuer(int), ita ius ratumque esto;* III 4, 4 f.: *Qua p[ar]s maior decurion(um) qui tum aderunt, duci decreverint.* Dagegen III 3, 23 ff.: *Quamcumque munitionem decuriones huiusce coloniae decreverint, si m(aior) p(ars) decurionum atfuerit, cum e(a) r(es) consuletur, eam munitionem fieri liceto* „sich eingefunden haben wird"[93]), IV 1, 18 ff.: *quod decuriones de<c>r(everint), cum non minus*

92) Müßte es nicht *faciat* heißen? S. S. 51 und Anm. 82!

93) *adesse* „da sein" kann im Futur I die perfektive Bedeutung „herbeikommen" erhalten; s. Pfister 33 (mit Lit.): „Wenn ein Zustand als zukünftig angekündigt wird, wird sich in unserer Vorstellung leicht der Eintritt des Zustandes vordrängen"; tatsächlich deuten die Stellen im Lexikon (vgl. Georges Ausführl. lat.-deutsches Handwörterb. 8, I, Hannover 1913) darauf hin, daß diese Bedeutung des *adesse* sich auf das Futur und den Imperativ beschränkt:

dimidia pars decurionum adfuerit, cum e(a) r(es) consulta erit sedeto; 1 32 ff.: *uti d.e.r. decuriones, cum non min(us) L decuriones, cum e(a) r(es) c(onsuletur), in decurionibus adfuerint, decreverint statuerint s.d.m.* — Weniger eindringlich schon lex agr. 585, 20: *neive quis quid postea quam [vect]igalia consistent, quae post h. l. rog. primum constiterint ... dare debeat,* gegenüber 70: *[tantam pequ]niam populo ex eid(ibus) Mart(is), quae, post ea quam vectigalia cons[is]tent, qu[a]e post h. l. r. primum consistent, primae erunt, in[ferto].* — Hieher gehört vielleicht auch der häufige Wechsel von *defendet* und *defenderit* in der lex Rubr. 592 II 7—43.

Zusammenfassend ist zu sagen, daß das Fut. II vom Fut. I in der Regel syntaktisch geschieden ist. Wenn einzelne Fälle in sachlicher Hinsicht besonders bedeutungsverwandt erscheinen, so nicht deshalb, weil beide Future miteinander vermengt werden, sondern weil entweder ein passives Futur II (mit *ero)* neben einem aktiven Fut. I (mit *ero*) steht (S. 57) oder weil zwei verschiedenartige aktive Verba miteinander konkurrieren (S. 58). Nur ganz wenige Stellen deuten eine Vermengung an (S. 58 f.).

Analog dem Perfekt (S. 15 f.) konnte das Fut. II des Passivs auch mit fuero gebildet werden. Dieser Typ ist jedoch inschriftlich recht selten und unterscheidet sich wieder wie das entsprechende Perfekt durchaus von dem regelmäßigen. Die Belege: lex agr. 585, 16: *quoi sorti is ager datus adsignatusve fuerit, quod eius agri non abalienatum erit* ist ersteres Fut. deutlich vorzeitig gegenüber dem zweiten; *adsignatus erit* heißt: „der Zustand des Angewiesenseins wird eingetreten sein und infolgedessen da sein", *ad-*

letzterer nimmt aber auch eine Sonderstellung ein (Pfister 37 Anm. 20). Heißt nun *adero* „ich werde mich einfinden", dann *adfuero* „ich werde mich eingefunden haben" oder „ich werde da sein: *adero*". Auf diese Weise kann man sich überhaupt die „Verschiebung" des Fut. II entstanden denken. — Ich halte es deshalb auch nicht für notwendig, ein *fuero* im Sinne von *ero* auf eine dem Stamm *fu-* anhaltende Bedeutung des Werdens zurückzuführen (so Sjögren 175 mit Lit.). Auch hier konnte sich bei *ero* der Anfang des „Seinwerdens" in die Vorstellung einschleichen: „ich werde werden", *fuero* „ich werde geworden sein" = „ich werde sein: *ero*". Ähnlich *habebo* „ich werde erhalten", *habuero* „ich werde erhalten haben" = „ich werde besitzen". — Das S. 58 zitierte *possederit* „Besitz genommen haben wird" = „besitzen wird" kann von *possīdo* kommen. Man kann aber auch mit *possideo*, das der Index CIL I² zugrunde legt, auf dem angegebenen Weg zur angeführten Bedeutung gelangen. Hier sind natürlich noch genaue Einzeluntersuchungen notwendig, die festzustellen haben, inwieweit die mögliche Perfektivierung wirklich auftritt.

signatus fuerit „der Zustand des A. wird eingetreten, dagewesen und durch einen anderen abgelöst sein" („das Besitzrecht ist inzwischen streitig geworden" Neue-Wagener III 148); 585, 65: *[sei is] ager locus, qui ei emptus fuerit, publice venie[i]t* ist ganz ähnlich. — lex Iul. munic. 593, 113: *queive depugnandei caussa auctoratus est erit fuit fuerit (auctoratus erit* „wer in einem Vertragsverhältnis stehen wird"; *auctoratus fuit* „wer in einem Vertragsverhältnis gestanden haben wird", das aber dann abgelaufen bezw. wieder gelöst sein wird). — 2520, 38 ff.: *seive plus seive parvum scriptum fuerit, quomodo quicquid legitime scripsit, mandavit, seic ego Ploti tibi trado.* — Bedeutungsverwandt sind Umschreibungen mit *habere;* vgl. lex agr. 585, 65: *quod is emptum habuerit* mit dem gleichen folgenden *qui ei emptus fuerit.*

Anhangsweise noch einige Einzelheiten:

Das sigmatische Fut. II ist recht selten und steht, wie auch sonst (Sjögren 188), meist in Bedingungssätzen: 366 I 10 ff.: *Seiquis violasit Iove bovid piaclum datod; seiquis scies violasit dolo malo, Iovei bovid piaclum datod.* 401, 4: *Sei quis arvorsu hac faxit.* lex agr. 585, 25: *Sei quis faxit, quotiens faxit;* vgl. 590 I 4 und 34 (zitiert S. 56). 585, 71: *quei eo nomine ab populo mercassitur.* —

Fut. II im si-Satz außer den obigen sigm. Belegen: 583, 19. 76. 83; 592 I 13 f. 37 ff. II 36 f. 40 f.; 593, 41; 1680, 2; 2520, 16; vielleicht 2545, 4 f.; sehr zahlreich in der lex Urson. 594. Drei Stellen mit nisi: lex Rubr. 592 I 47 ff. (S. 57); lex Urson. 594 II 2, 17 ff.: *Nequis in oppido colon. Iul. aedificium detegito ... nisi si praedes II vir. arbitratu dederit se re[d]aedificaturum, aut nisi decuriones decreverint;* III 1, 15 ff.: *Ni ita dederit, in res sing-(ulas) ... d(are) d(amnas) e(sto).* —

postquam mit Fut. II einmal: lex agr. 585, 19: *post quam vectigalia constiterint;* diese Konstruktion ist selten, s. Kühner-Stegmann II 2, 358 Anm. 3. —

cum temporale: 594 IV 1, 18 ff. (zweimal); 33 f. (zitiert S. 58 f.).

Belege für die als ursprünglich vorauszusetzende Form der 3. plur. fut. II auf -ĕrunt (vgl. Sommer Hb. 583) bieten die behandelten Inschriften nicht. Dagegen tritt die Endung -ĕrint in sicheren futurischen Fällen öfter auf; z. B. lex repetund. 583, 7:

fuerint, 50: *negarint* (älteste Belege); lex agr. 585, 20: *constiterint;* 698 III 11: *probaverint* u. a.

VII. Der Konjunktiv des Imperfekts.

Der Konjunktiv des Imperfekts ist seiner formalen Entstehung nach noch nicht geklärt. Klar ist, daß er mit dem Indikativ des Impf. nichts zu tun hat. Porzig S. 1 ff. sah von dem Problem der formalen Entstehung ab und suchte auf die ursprüngliche syntaktische Bedeutung zu kommen, konnte aber eine verbindliche Entscheidung nicht erreichen (s. Kroll Gl. 13, 277; Hofmann 570 f.; Sommer 114). — Belege:

A. instrumenta publica.

Das Material der Inschriften bis zum Jahre 50 (einschl. Nr. 591) ist bei Porzig 59 f. gegeben. Dazu ep. de Bacch. 581, 2 f: *De Bacanalibus quei foideratei esent ita exdeicendum censuere.* — Zu verbessern ist S. 59 Nr. 587, 37 in 587 II 37.

Die Behandlung des Materials bei Porzig muß allerdings Bedenken erregen. Wenn er es für wichtig hält, daß die Inschriften den Vergleich von Senatsbeschlüssen in direkter Rede mit solchen in oratio obliqua, abhängig von *censuere*, ermöglichten, müßte er einen Senatsbeschluß in direkter Rede anführen. So ergibt sich m. E. auch nicht, daß alle Sätze, die direkt im Imperativ des Fut. stehen (Beispiele?), in abhängiger Rede im Konj. Impf. stehen (aaO. 59). — Oder ist es andererseits richtig, daß z. B. ep. de Bacch. 581, 3 f. (= 24): *seiques esent* ein Obliquus des Indikativs des Futurs ist, wie S. 60 behauptet wird? Man vgl. 581, 27 f.: *Atque utei ea Bacanalia sei qua sunt.* Wenn weiterhin wirklich, wie Porzig vielleicht zu Unrecht annimmt, z. B. ebda. 6 f.: *dum ne minus senatorbus C adesent, <quom e>a res cosoleretur* direkt ein Ind. Fut. zugrunde liegt, so steht auf keinen Fall der Konj. Impf. deshalb, weil ein obliques Futur in diesem Modus stehen müßte, da inschriftl. gerade in *cum-* und *dum*-Sätzen regelmäßig der Konj. des Präsens mit dem Fut. I wechselt (S. 30). Vielmehr: Wenn der Konj. Impf. auftritt, so ist das nur der consecutio temporum zuzuschreiben (vgl. 593, 149 ff., zitiert S. 63). Das ist gegenüber Porzig deshalb zu betonen, weil er zum Beweis für seine Hypothesen ein großes

Gewicht auf solche Beispiele legt. So will er von den bei ihm verwerteten Inschriften nur e i n e hypothetische Periode im Konj. Impf. anerkennen, die ihn auch unabhängig haben würde, und führt 583 E 29 (= lex repetund. 583, 73): *facito, utei ... faciant, fiantque, quae ex hace lege fieri o p o r t e r e t* unter „Konj. Impf. durch Attraktion" an (S. 60), es folgt aber *s[ei ... apud eum ea res acta esset];* vgl. das Folgende und Anm. 95.[94]).

Es folgen die Belege der Nummern 592 bis 594, die P o r z i g nur anmerkungsweise bringt. In der Hauptsache sind es hypothetische Perioden, die den Konj. Impf. auch direkt haben müßten (= Irrealis): lex Rubr. 592 I 22 ff.: *S(ei) ... repromeisisset, tum quicquid eum Q. Licinium ex ea stipulatione L. Seio d(are) f(acere) o p o r t [e] r e t.* Ebenso I 32 ff.[95]). — 592 II 10 ff.: *atque utei e s s e t esseve o p o r t e r e t, sei is ... damnatus esset fuisset;* dazu II 40 ff.

Auffallend bietet lex Iul. munic. 593, 3 *oportebit* statt *oporteret.* Doch ist das wiederum kein Anzeichen dafür, daß der Obliquus des Fut. der Konj. Impf. ist. Vielmehr ist in dieser Form eine mechanische Angleichung an die hier besonders zahlreichen Future zu sehen: 1 ff.: *Quem h. l. ad cos. profiterei o p o r t e b i t, sei is, quom eum profiterei o p o r t e b i t, Romae non e r i t, tum quei eius negotia c u r a b i t, is e[a]dem omnia, quae eum, quoius negotia c u r a b i t, sei Romae esset, h. l. profiterei* **oportebit**, item ... *profitemino.* Alle übrigen Stellen der Inschrift sind regelmäßig: 5 f.: *ita utei ... sei pup(illus) ... non e s <s e> t, h. l. profiterei o p o r t e r e t;* vgl. 9; 12; 161 ff.

lex Urson. 594 I 4, 5 ff.: *Iisque apparitorib(us) merces tanta esto, quantam esse oporteret, si partem IIII anni a[ppar]uissent*[96]).

Zwei *cum*-Sätze: lex Iul. munic. 593, 116 ff.: *praeterquam sei quoius quom pupillus e s s e t reive publicae caussa a b e s s e t, neque*

---

94) Gelegentlich geht P o r z i g auch sonst zu weit. Zu Cato orig. 5, 2: *id metuere, si nemo e s s e t homo, quem vereremur, quidquid luberet f a c e r e m u s* schreibt er S. 61: „Direkt hieße der Gedanke der Rhodier: si nemo e r i t ... f a c i e n t." Ich kann aus dem ganzen Zusammenhang der Stelle keinen Gegengrund gegen die Annahme eines normalen Irrealis finden.

95) Nach P o r z i g 60 Anm. 1 sollen diese beiden Sätze den Konj. Impf. unabhängig n i c h t haben. H a r d y I 126 übersetzt: would be bound to do or render.

96) Bei P o r z i g 60 Anm. 1 ist irrtümlich noch 594 III 3, 1 angeführt: *siremps lex resque esto, qu[a]s[i] si neque iudices [d]electi neq(ue) recip(eratores) in eam rem d a t i e s s e n t* (Konj. P l u s q u a m p e r f.!)

d. m. fecit fecerit quo magis r(ei)p(ublicae) c(aussa) a(besset), <bona[97]*) possessa proscriptave sunt erunt>.* 593, 149 ff. s. S. 61) hat ein „relatives" *cum* den Konjunktiv nach sich: *Eosque libros per legatos, quos maior pars decurionum ... mittei censuerint tum, cum e[a] res consuleretur, ... mittito.*

Zwei *ut*-Sätze: lex Iul. munic. 593, 159 f.: *Quei lege pl.ve sc. est [f]uit, utei leges ... daret.* lex Urson. 594 I 4, 6 ff.: *si ... a[ppar]uisent, ut pro portione ... mercedem pro eo kaperent.*

Zwei Fälle mechanischer Angleichung in einem Irrealis lex Rubr. 592 II 40 ff.: *sei is ... apud pr. eumve quei de ieis rebus Romae i(ure) d(eicundo) p(rae)esset, iniure confessus esset;* ebso. II 47 ff.

B. fasti und elogia.

Die fasti bieten keinen durchsichtigen Beleg: Praen. Ian. 14 (p. 231): *[Uti ...] ... poner[etur senatus decrevit].* Praen. Mart. 19 (p. 234): *[decli]narentur.* Antiat. a.p. Chr. 37 (p. 247): *ut esset.* Besser steht es mit den elogia: Zwei *ut*-Sätze: elog. XI 4 f. p. 193: *[h]uic per[mis]sum est, ut [ab e]pulis do[mum cum tibici]ne e[t] funali rediret;* XV 7 ff. p. 194: *iterum cos. ut cum rege [per] se bellum gereret ap[sens f]actus est.* Ein *ne*-Satz: elog. VI 3 f. p. 191: *ritús sollemnes ne [intermitte]rentur curai sibī habuit;* ebda. ein *cum*-Satz: 1 f.: *[Cum hostes Galli obs]iderent capitolium ... deduxit.* — Interessanter elog. V 4 ff. p. 189: *dictator augur primus quám* (für priusquam) *ullum magistrátum gereret dicator dictus est.*

C. Die übrigen Inschriften (Grabinschriften und dgl.).

ut-Sätze: elog. Scip. 10, 2 f.: *mors perfe[cit] tua ut essent omnia brevia.* 614, 1 ff.: *decreivit utei ... leiberei essent.* 638, 13 f.: *fecei ut ... cederent.* 682, 1 ff.: *scivit, utei ... consumerent uteique ... esset.* 1217, 3: *[r]ogavi ut faceret;* 4 f.: *[sic i]mpetravi id ab eo, ... [... commu]ni heic animo duo ut essemus siti.* 1220, 6 ff.: *ut monumentum haberemus*

97) *bona* könnte auch weggelassen und aus dem Hauptsatz ergänzt werden, wie es z. B. Girard 87 tut. Die ganze Periode ist übrigens anakoluthisch; sie müßte lauten: *quom ... esset, nisi (si) fecit fecerit.* Offenbar ist beim *neque*-Satz *quom* als kondizionale Konjunktion mit- und nachempfunden worden.

fecimus vivi studium et Acme l. u t úna c o n d e r e m u s conditivom cubiculum fecerunt.

n e - S ä t z e : 1209, 5 f. und 1210, 5 (zitiert S. 10). 1837, 4: *quam n e i e s s e t, credo, nesci[oqui] inveidit deus.*

R e l a t i v s ä t z e (final): 834, 4 f.: *q u o . . . i n f e r r e n t u r publice datus est* (sc. locus). 1214, 5 f.: *quem* (sc. titulum) *natae suae, u b e i se reliquiae c o n l o c a r e n t corporis.* 1215 b, 9 f.: *uxori hanc constituit [domum] aeternam, u b e i omnes pariter aevom d e g e - [r e n t]* (überliefert DEGEN.). Modusangleichung 614, 2 ff.: *utei quei Hastensium servei . . . h a b i t a r e n t leiberei essent.* S. unten zu 1990, 5 ff.

c u m - S ä t z e : 1214, 7 ff.: *aetas c u m f l o r e r e t . . . et aevo gloriam c o n s c e n d e r e t properavit hora.* 1215 a, 4 und 6 (erg.). 1217, 8: *Tertia q u o m e s s e m, me primam speravi fore.*

Ein *d u m* - Satz: 614, 6 ff.: *item possidere habereque iousit, d u m* (wenn nur) *poplus senatusque Romanus v e l l e t.*

Bemerkenswert: 1798, 3 ff. (behandelt S. 11). — 1990, 5 ff.: *amplius nihil inviteis L. C. Levieis L. f. et quei eos p a r e n t a r e t, ne anteponat;* der K o n j. *parentaret* steht in Angleichung an *ne anteponat;* im I m p f. deshalb, weil die Handlung in der Vergangenheit liegt (man mag sich ein *cum illi mortui sint* übergeordnet denken).

A n h a n g : Der T e m p u s w e c h s e l i n d e n S e n a t u s k o n s u l t e n (von besonderer Wichtigkeit für die ep. de Bacch.)

Zweifellos zerfällt diese Inschrift nach der Einleitung sprachlich in zwei Teile: Zeile 2 bis 22 steht in der dritten Person; die Zeitenfolge ist streng gewahrt. Ein Indikativ nur im dreimaligen (formelhaften „Abstimmungsvermerk") *censuere* und in der (unabhängigen) Wendung *utei suprad scriptum est* (Z. 21 f.); objektive Relativsätze sind dem allgemeinen Modusgebrauch angeglichen: Z. 2 f.: *De Bacanalibus quei foideratei e s e n t, ita exdeicendum censuere* (innere Abh.). Der zweite Teil (Z. 22 bis 30) steht in der zweiten Person, hat häufig den Indikativ und verwendet scheinbar willkürlich den Konj. Impf. neben dem des Präs.

Ed. F r a e n k e l Herm. 67, 369 ff. benützt diese sprachlichen Differenzen zur Bestätigung seiner Theorie von der Redaktion dieses Textes im Bruttierlande: „Die Zeilen 22—30 der Bronzetafel enthalten eine im Bruttierlande hergestellte, von Rücksichten auf örtliche

Interessen und Zweckmäßigkeiten bestimmte, in der Form ziemlich rohe Bearbeitung des originalen Schriftstücks; in dem Hauptteil aber (1—21) liegt ein Abschnitt des Briefes der Konsuln im großen und ganzen vor, wie er von ihnen abgeschickt worden ist" (aaO. 396).

Keil hat Herm. 68, 306 ff. den Konstruktionen Fraenkels widersprochen und gezeigt, zu welch absurden Folgerungen sie führen müßten. Der erste Teil enthält nach Keil (und darin werden ihm alle recht geben) die Vorschriften, welche der Senat für die künftige Ausübung des Bacchanalienkultes beschlossen hatte. Er enthält im Wesentlichen sogar wörtlich das Senatsprotokoll (S. 307); der zweite Teil ist von den Konsuln selbst formuliert (was m. E. der Personenwechsel deutlich veranschaulicht) und enthält Beschlußfassungen des Senats für die Exekutive, wie die Ausdrücke (Z. 23 f.) *senatuos que sententiam utei scientes esetis, eorum sententia ita fuit* und (Z. 26) *ita senatus aiquom censuit* bezeugen (S. 308)[98]). „Überall, wo die Konsuln von sich aus den Föderierten etwas auftragen, gebrauchen sie den (höflichen)[99]) Konjunktiv des Präsens ...; zwischen diese eigenen Aufträge der Konsuln sind aber zwei vom Senat beschlossene Aufträge eingeschaltet, die ganz korrekt im Perfektum und dem davon abhängigen Konj. des Impf. gegeben werden" (S. 311 f.).

Keil hat mit seiner Unterscheidung zwischen konsularischen und senatorischen Anordnungen recht; darnach ist strenggenommen im 2. Teil der epistula der Konjunktiv des Präs. das Regelmäßige. Die fraglichen *utei*-Sätze (Z. 22: *utei ... exdeicatis;* Z. 27 ff.: *Uteique ... ioubeatis ... atque utei ... faciatis)* sind zu vergleichen mit den „Ergänzungssätzen" S. 39. Aber auch die Konjunktive des Imperfekts und Plusquamperfekts sind psychologisch gesehen verständlich, wenn man beachtet, daß die Konsuln sich bei diesen Sätzen ausdrücklich darauf berufen, daß der Senat so beschlossen hat; die betreffenden Konjunktive hängen somit tatsächlich von einem Perfekt ab. Außerdem ist bemerkenswert, daß sich zwischen diesen Konjunktiven kein präsentischer Konjunktiv findet: Z. 23 ff.: *utei scientes esetis, eorum sententia ita fuit* („und damit ihr es wirklich im Sinne behaltet, so war deren Beschluß folgender"): *sei ques esent*

98) Ähnlich schon Weißbrodt 23: In priore igitur parte consules senatus consultum referunt, altera pars est epistula proprie dicta.

99) S. dazu jedoch S. 27!

. . . censuere; atque utei . . . inceideretis, ita senatus aiquom censuit.

Waren aber Vorbilder wie die ep. de Bacch. vorhanden, so konnte im Laufe der Zeit eine Konfusion entstehen insofern, als man die strenge Scheidung von eigentlichem senatusconsultum und Ausführungsbestimmungen in den Vorlagen nicht mehr verstand und den Wechsel als solchen für erlaubt hielt. So erkläre ich mir die Beobachtung Mommsens zum s.c. de pag. Mont. CIL VI, I 3823 (= CIL I² 591), wo er sagt: „Senatus consulti reliquias nos tenere inde efficitur, quod decreta enuntiantur non imperativo, sed coniunctivo aut praesentis aut imperfecti, quod proprium est senatusconsultorum" (Sperrung von mir). Diese Tatsache hat bei der Behandlung der ep. de Bacch. noch niemand ins Auge gefaßt, insbesondere hätte sie Fraenkel nicht unerwähnt lassen dürfen, dem die Nichtbeachtung der consecutio temporum im zweiten Teil der Inschrift ein Beweis für dessen „schlechtes Latein" ist[100]).

Schon für das s.c. de pag. Mont. 591 wird sich eine innere Erklärung des einen sicheren Konj. Präs. (I 6: *veli[t]* kaum mehr finden lassen. Das Gleiche gilt für das s.c. de Asclep. 588, von dessen lateinischem Text nur geringe Reste erhalten sind. Ein Zeitraum von 100 Jahren mag eben groß genug gewesen sein, um einen ursprünglich sinnvollen Sprachgebrauch zur bloßen Manier werden zu lassen.

Nebenbei bemerkt zeigt sich dieser „Tempus"-Wechsel auch in anderen Senatuskonsulten. Ich verweise nur auf die (inschriftl. überlieferten) s. c. c. de ludis saecularibus (17 v. Chr.) II 61 (= Bruns 192); *ubi ludi futu[ri s]int,* oder II 5: *inperent,* und s. c. de aquaeductibus (ap. Front.) 11 v. Chr. (Bruns 193): *corrumpantur.*

Die Gewohnheit der Senatuskonsulte ist an sich um so auffälliger, als die übrigen Inschriften alle sich in der cons. temporum streng an den sonstigen Sprachgebrauch halten. Auch die Stellen, in denen etwa ein Konj. Präs. einem Präteritum untergeordnet ist, bringen nichts Ungewöhnliches. Ich notierte: elog. Scip. 15, 7 f.: *Maiorum optenui laudem, ut sibei me esse creatum laetentur:* absolutes Tempus im Folgesatz. Ähnlich: 364 b, 5 f.: *ququei* (= coqui)

100) Auch die neueste Arbeit von Krause Herm. 71, 214 ff. hat dies übersehen.

huc dederu[nt i]nperatoribus summeis, utei sesed lubent[es be]ne iovent optantis „damit sie ihnen jetzt (und immer) helfen". 1761, 3 ff.: *vixit pius et splendidus, ut sibi quisque exoptet se honeste vivere.* lex agr. 585, 2: *[quem quisque de eo agro ...] ... sumpsit reliquitve, quod non modus maior siet, quam quantum ... [... licuit].*

perfectum praesens ist übergeordnet lex Iul. munic. 593, 75: *ut utei fruei liceat <a>ut utei ea ab eis custodiantur, cautum est* (ist Vorsorge getroffen); dazu Z. 118: *queive iudicio publico Romae condemnatus est erit, quo circa eum inItalia esse non liceat.*

Beachtlich, wenn richtig ergänzt (s. S. 51) lex agr. 585, 84: *[neive quis quid fax]sit, quo minus ex h. l. praedium ... supsignet pequniamve solvat praesque, ... fiat.* — Zu 2123, 4 ff. s. unten!

VIII. Der Konjunktiv des Plusquamperfekts.

Der Konj. Plusquamperf. ist nicht häufig. Er steht

1. in innerlicher Abhängigkeit: ep. de Bacch. 581, 5 f.: *deque eeis rebus, ubei eorum v[e]r<b>a audita esent, utei senatus noster decerneret;* Z. 7 ff.: *Bacas vir nequis adiese velet ... nisei pr(aitorem) urbanum adiesent isque ... iousisent* (ähnlich Z. 16 ff.); Z. 24: *sei ques esent, quei arvorsum ead fecisent.* — sent Minuc. 584, 4: *ubei ea facta essent, Romam coram venire iouserunt.* — lex agr. 585, 91: *[Quibuscum trans]actum est, utei bona, quae habuisent, agrumque, quei eis publice adsignatus esset, haberent.* — 614, 4 ff.: *agrum oppidumqu(e) quod ea tempestate posedisent item possidere habereque iousit.* — Praen. Apr. 24 (p. 236): *quia Mezentius rex Etru[sco]rum paciscebatur, si subsidio venissit, omnium annorum vini fructum.* — Auffällige Zeitenfolge: 2123, 4 ff.: *incoleisque [lo]ca sepultura[e] s(ua) p(ecunia) dat*[101]) *extra au[ct]orateis et quei sibei [la]queo manu(m) attulissent et quei quaestum spurcum professi essent.* Konsekutiver Sinn der Relativsätze ist unverkennbar. Der Konj. Plusquamperf. scheint hier ein direktes Fut. II zu vertreten.

2. bei äußerer Angleichung: lex Rubr. 592 I 18: *quom ita postulatum esset* (ganz zitiert S. 68; der Konj. kann natürlich

101) Vgl. S. 7 f.

auch von *quom* bedingt sein); lex Ursón. 594 I 4, 7 f.: *ut pro portione, quam diu apparuiss[e]nt, mercedem pro eo kaperent.*

3. als Irrealis der Vergangenheit (besonders in Vergleichssätzen): elog. Scip. 10, 4 ff.: *quibus sei in longa licu[i]set tibe utier vita, facile facteis superases gloriam maiorum.* lex. Corn. de XX quaest. 587 I 38 ff.: *Sirempsque eis viatoribus ... iuus lexque esto, quasei sei ei viatores in eam decuriam in tribus viatoribus antea lectei sublectei essent, quam in quisque decuriam eorum ex hac lege viator lectus erit;* Parallelstelle II 3 ff. — lex. Rubr. 592 I 17: *proinde atque sei d.e.r. quom ita postulatum esset, ... repromissum satisve datum esset.* I 25. 35; II 14. 43 f. 48 ff. — lex Iul. munic. 593, 161 ff.: *utei oporteret, sei ea[e] res abeo ... adeas leges additae commutatae conrectae essent.* — lex Ursón. 594 I 4, 5 ff. (zitiert S. 62). III 3, 1 (zitiert S. 62 Anm. 96).

Ein Beleg für den Typus laudatus fuissem: lex Rubr. 592 II 10 ff.: *atque utei esset esseve oporteret, sei is ... damnatus esset fuisset.* Zur Sache Hofmann 562.

Corrupta: 1724, 3 *[de]crevissent;* elog. VIII 2 ff. p. 192: *cum ... redīsset* (übergeordnetes Verb nicht erhalten). — praen. Ian. 15 (p. 231): *si Fidenas eo die cepissit.*

IX. Der Infinitiv.

Aus der Syntax des Infinitivs ist folgendes beachtenswert:

A. Inf. Perf. in der Bedeutung eines Inf. Präs.

Am häufigsten (in den Inschriften allein vertreten) ist der Inf. Perf. bei *volo* in einem Verbot. Die Gesamterscheinung wird verschieden erklärt. Ziemer 76 ff. (mit Lit.) bringt sie unter der Überschrift „Tempusausgleichung", Ernout 63 meint: le parfait indique que l'on interdit „l'accomplissement de l'acte". Bolaffi Uso, elemento logico e psicologico nella sintassi latina, Ath. 10 (1922) 120 erklärt das Perfekt 'per vivezza di rappresentazione'. Man wird bei der Beurteilung dieser Frage die verschiedenen Sprachperioden auseinanderhalten und Dichter und Prosaschriftsteller scheiden müssen: Während die klassischen Schriftsteller nicht selten durch den griechischen Inf. Aor. beeinflußt wurden, repräsentieren die Belege des Altlateins wohl einen Rest des alten Aspektsystems (Som-

mer Synt. 96; Hofmann 591 f., der *ne attigeris* neben *nolito devellisse* stellt; dazu Anm. 54; Wackernagel I 260 f.; Schöndörffer 79 f.; Jordan 276 f. zeigt, wie spätere Schriftsteller von diesem Gebrauch abgehen). Die inschr. Belege stammen fast alle aus der ep. de Bacch.: 583, 3: *Neiquis eorum [B]acanal habuise velet;* 7: *Bacas vir nequis adiese velet* und oft. s. c. de pago Mont. 591 I 5 f.: *nive stercus terra[m]ve intra ea loca fecisse coniecisseve veli[t].* Ähnlich 838, 4 ff.: *neiquis intra terminos proprius urbem ustrinum fecisse velit nive stercus cadaver iniecise velit* (fast ebenso 839, 4 ff.).

Keiner Erklärung bedarf der Inf. Perf. in der häufigen Formel *utei quod recte factum esse volet* (s. Index CIL I² s. v. *recte*): wie etwas, was er richtig ausgeführt wissen will, d. h. nach bestem Können.

B. Der Typus laudatum fuisse.

Für ihn gilt das beim Perf. S. 15 Gesagte. Beispiele nur in der lex agr. 585, 44: *[datu]m adsignatum esse fuiseve ioudicaverit.* Z. 58: *neive emptum neive adsignatum esse neive fuisse iudicato.* Z. 60: *[Adsign]ata fuisse iudicato.* Z. 68: *adsignatum fuisse iudicato.*

C. Infinitive des Futurs.

Ein passiver Inf. Fut. fehlt, auch der aktive ist nicht sehr zahlreich. Belege:

1. ohne *esse:* lex Iul. munic. 593, 36 f.: *denuntietur facito se eam viam locaturum;* lex Urson. 594 II 2, 18: *nisi si praedes II vir arbitratu dederit se re[d]aedificaturum.* — Verfluchungstafel 2520, 13 f.: *polliciarus* (sc. Proserpina!) *illi* (= cani tricepiti) *te daturum tres victimas* ... Die Endung ist nicht kongruierend; zur Sache s. Sommer Hb. 595, Hofmann 577 Zus., beide mit nur literarischen Belegen[102]). — Die Genus- und Numerusindifferenz (s. unter 2!) der Endung *-turum* wird als ursprünglich angesehen.

2. mit *esse* (inschriftlich zahlreicher und älter). Wieder nicht kongruierend lex Bant. 582, 17 ff.: *iouranto per Iovem deosque*

102) Vgl. a. Nacinovich IF 54, 47!

[Penatis sese quae ex h. l. oport]ebit f a c t u r u m, neque sese advorsum h(ance) l(egem) f a c t u r u m scientem[103]) *d(olo) m(alo), neque seese f a c t u r u m neque i n t e r c e s s u r u m [quo quae ex (h). l. oportebit minus fiant]; esse* steht zwar nicht da, ist aber vielleicht zu ergänzen; vgl. Z. 24 ff.: *[i]ouranto apud quaestorem ad aerarium palam luci per Iovem deosque Penatis [sese quae ex h. l. oportebit facturum esse neque se]se advorsum hance legem facturum e s s e neque seese, quominus sei ...* (abgebrochen).

Kongruierend ist der Inf. in lex Tarent. 590 I 9 ff.: *Facito ... praedes praediaque ad IIII vir(os) det, ... eam pequni[a]m municipio Tarentino salvam recte esse f u t u r [a]m eiusque rei rationem r [e d] d i t u r u m;* das a in *futur[a]m* ist gesichert durch die Parallelstelle 590 I 19 ff.: *rec[te] ess[e futu] r a [m].* — lex Urson. 594 II 3, 18 ff.: *in forum ius iurandum adigito ... 'sese pecuniam publicam eius colon(iae) c o n c u s t o d i t u r u m rationesque veras h a b i t u r u m e s s e ... neque se fraudem per litteras f a c t u r u m e s s e;* Subjekt ist: *qui scripturus erit.*

Bemerkenswert ep. praet. ad Tiburt. 586, 14: *purgatos f o r e.*

D. Infinitiv für Imperativ.

Ein Beleg, die berühmte sors Praen. 2174: *Credis quod deicunt? non sunt ita. N e f o r e s t u l t u (m).* Siehe Hofmann 590 f.; dazu Löfstedt Stud. 186 ff., Svennung. 436, Ribezzo RIGI 8, [228].

Zusatz: Supinum einmal belegt: 2520, 11 f.: *me mittas a r c e s s i t u m canem tricepitem, qui Ploti cor eripiat.*

---

103) Auffällig ist im vorhergehenden Beleg *scient e m*, da sich dies auf eine Mehrzahl bezieht. Ist die Form dem vorausgehenden, im Augenblick des Schreibens als Maskulinum empfundenen, *facturum* angeglichen? —

Wort- und Sachverzeichnis

(vergl. auch das Inhaltsverzeichnis S. V)

Abhängigkeit, innerliche 46, 52, 67
Aktionsarten 10[14], 52[84], 68 f.
  Unterschied zw. Imperativ Fut. und Imp.Präs. 18
alius 35[65]
Anakoluth 37, 63[97]
antequam 14, 29, 48 f.
anyá- s. u. *alius*
Aoristformen 36
Assimilation
  im nominalen Genus 70[103]
  „innere" 6, 35, 36[67], 46, 49
  des Modus 22, 45, 46, 53, 63, 64 (2mal), 67 f.
  des Numerus 38[69], 70[103]
  des Tempus 29, 34, 35, 38[69], 62, 68
Bedingungssätze 30 f.
cautum est ut 48
ceteri s. u. *alius*
consecutio temporum 51[82], 61, 64, 66 f.
  nicht beachtet 67
cum eo quod 33
cum-Sätze 14, 30, 46, 52, 53, 60, 62 f., 63, 64
danunt 8[11]
dum „während" 2, 34[64]
  „wenn nur" 46 f., 64
  „solange als" 14, 33 f.
  „solange bis" 34[64], 47
epistula de Bacch. 1[2], 64 ff.
„Ergänzungssätze" 39, 65
Ergänzungen, (wohl) unrichtige 11[16], 22[36], 33, 39?, 51, 58[92], 67
„Exposition" 10
„Fabrikat" 8
Formelhafte Wendungen, Eigentümlichkeiten 11, 30, 32, 45[78], 54, 69
Foruminschrift 26[47]
Fragen nach dem Tatbestand 49 f.
Fragesätze, indirekte 49 f., 52, 53
Futur, Herkunft im Lat. 43
Fut. I u. Fut. II, Unterschied 56 ff.
  willkürlicher Wechsel? 58 f.
Fut. I u. Konjunktiv Präs., Wechsel 27 f., 30, 43, 45, 46
Fut. I, perfektivierendes 58[93]
Fut. II, Fehlen der Formen auf *-érunt* 60 f.
Fut. II u. Konj. Perf., Wechsel 54
Fut. II, relatives Tempus 55
  sigmatisch 60
  Möglichkeiten der Unterscheidung vom Konj. Perf. 50 ff.
  Wesen u. Bedeutung 55 f.
genus verbi 19[33], 21 f.
Gerundium 20 f.
Gerundivum 6
Gesetzessprache 1[1], 41
  Eigentümlichkeiten 10 f., 22, 23[39], 29, 31, 36[67]
  Entwicklung 4 f., 16 f., 21
habere mit PPP 16 f., 60
Hauptsätze, „abhängige" 48, 52, 53
Imperativ
  „kategorische" Befehlsform 24 ff.
  perfektivierender 58[93]
  auf *-tod* 18 f.
  s. auch Aktionsarten
Infinitiv 21
  des Fut., (nicht) kongruierend 69 f.
  imperativischer 70
  Perf. für Inf. Präs. 68 f.
„Irrealis"
  der Gegenwart 62
  der Vergangenheit 62[96], 68
Konjunktiv
  des Imperf. = obliques Futur? 61 f.
  des Perf., s. u. Fut. II
  sigmatischer 51[83]
Konjunktiv des Präs.
  „befehlender" 36 ff.
  Grundbedeutung 40[72]
  „höfliche" Befehlsform? 24 ff.
  u. Imperativ 37 f.
  „wünschender" 38 f.
  s. auch Fut. I
Konzessivsätze 39, 45, 47
minus als Negation 41
ne und *nei*, Unterschied? 37[68]
ne-Sätze 48, 63, 64
nisi quod 32

Optativ für den „Ausnahmefall“ 44[77]
Perfekt, historisches 12 f.
konstatierendes 3, 8, 12
präsentisches 13, 15, 16, 67
Perfektivierung von Verben in bestimmten Tempora u. Modi 58[93]
permittere, Bedeutung 16
Personen des Verbums, Bedeutung für die Erforschung der Aktionsarten u. ä. 10
Plusquamperfekt, bezogen 8, 11
posteaquam 14, 28 f. (Alter)
postquam 13 f., 29, 60
Potentialis 39, 32[58], 50
potesto 19
Präsens
Eingrenzung auf die Gegenwart 4 f.
historisches 2, 7
imperativisches 6 f., 22[35]
registrierendes 7
resultatives 7 ff.
praeterquam quod 32 f.
priusquam 29, 63
procedere „angerechnet werden“ 33[60]
Prohibitiv 36, 51 f.
„abhängiger“ 52[84]
Prospektiver Konjunktiv 43[76], 45
„qualitative“ Relativsätze 43 ff., 53
quo mit Konj. 40 f.
quoad 14
quo circa 43
quod-Sätze 31 ff., 45, 53 f.
quo magis 42
quo minus 41 f.
quoniam 15
quo setius 41 f.
Reflexivpronomen 57[90]
Relativsätze 30[56], 31
finale 40 ff., 64
konsekutive 42 f., 67
s. auch „prospektiv“ u. „qualitativ“
Rubriken (Überschriften) 12, 24 f., 26, 27, 36, 39
„Rudorffsches“ Gesetz 25
„Sollfragen“ 49
Supinum 70
Tempuswechsel in den Senatuskonsulten 64 ff.
Überschriften s. Rubriken
Umgangssprache 7, 41
ut consecutivum 47
finale 47 f., 52, 53, 63 (öfter)
Verbot 7, 28[51]
(in-)offizielles 19, 23[39], 28[51], 38
Vergleichssätze 53 (kondizionale), 68
Verneinung, doppelte 38
„Verschiebung“ der Tempora 11[18], 15 f., 59 f., 68, 69
Vorschriften 4, s. auch Verbot
Wiederholung vermieden 30[55], 33
Zeitstufe
„absolute“ 11
relative in den Gesetzen 10 f., 16
Zwölftafelgesetz 4 f., 5 f., 21, 22, 23